

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
«Анализ законности и эффективности использования
интеллектуальной собственности, созданной за счет средств
федерального бюджета»

Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия: пункт 3.2.3 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2009 год.

Цель экспертно-аналитического мероприятия

Анализ законности и эффективности использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета.

Предмет экспертно-аналитического мероприятия

Нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие общественные отношения в сфере оборота интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета; информация, полученная от федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им организаций в рамках контроля исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» по вопросам расходования средств федерального бюджета на создание интеллектуальной собственности и соответствующих доходов федерального бюджета, а также информация, полученная в рамках оперативного контроля исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»; материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных за 2007-2008 годы, отражающие вопросы законности и эффективности использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета; иные документы в форме приказов, решений, актов, распоряжений, протоколов, заявлений, указаний, рекомендаций, регламентов, а также бюджетная отчетность в части, относящейся к вопросам законности и эффективности использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, получаемые по запросам Счетной палаты (при необходимости).

Объекты экспертно-аналитического мероприятия (по запросам)

Федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие правовое регулирование или контрольно-административные полномочия в сфере оборота интеллектуальной собственности, а также федеральные органы исполнительной власти, организации и учреждения, являющиеся государственными заказчиками научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета в рамках исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» и реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» (по запросам при необходимости).

Исследуемый период: 2007-2008 годы.

Сроки проведения экспертно-аналитического мероприятия: март-июнь 2009 года.

Результаты экспертно-аналитического мероприятия

Введение

Настоящая аналитическая записка подготовлена направлением деятельности Счетной палаты по комплексному контролю использования национальных ресурсов, расходов государственных средств на проекты общегосударственного значения и

доходов от использования и реализации государственного имущества. Аналитическая записка основана на следующих материалах:

- результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Счетной палатой за 2007-2008 годы;

- результатах анализа данных, поступивших в ответ на запросы Счетной палаты от Минобрнауки России, Минфина России, МВД России, Минобороны России, Минкомсвязи России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Роспатента, Роснауки, Росимущества, Федерального казначейства, Роспечати, Рособразования, Росстата, ФМС России, ФНС России, ФТС России, Российской академии наук (с отделениями) и подведомственных институтов, Российского фонда фундаментальных исследований, ФГУП «Всероссийский научно-технический информационный центр» и иных организаций;

- документах Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность - XXI век», организованного Торгово-промышленной палатой Российской Федерации 22-24 апреля 2009 года;

- материалах парламентских слушаний на тему «Перспективы и направления совершенствования законодательства о собственности», проведенных 16 апреля 2009 года (Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, исх. № 38-20/313 от 25 июня 2009 года).

В представленной аналитической записке рассматриваются вопросы, связанные с различными аспектами вовлечения в гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет (или с участием) средств федерального бюджета.

Также дается экспертная оценка результатам деятельности главных распорядителей средств федерального бюджета, включая органы исполнительной власти, в сфере оборота интеллектуальной собственности за 2007-2008 годы, определяются причины и последствия выявленных проблем и предлагаются рекомендации по активизации имеющихся инновационных ресурсов с учетом совершенствования правовых норм.

В своем Послании Федеральному Собранию от 10 мая 2006 года Президент Российской Федерации отметил, что необходимым условием развития новых технологий остается надежная защита интеллектуальной собственности.

В условиях финансового кризиса решение задач по увеличению доли интеллектуальных активов в экономике, развитию процесса коммерциализации технологий, повышения капитализации нематериальных активов, приводящих к росту инвестиционных ресурсов, послужит основой для перехода российской экономики на инновационный путь и лидирующие мировые позиции, а также созданию благоприятного экономического и социального внутреннего климата.

1. Анализ действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета

1.1. Развернутый анализ законодательства Российской Федерации, регулирующего гражданский оборот интеллектуальной собственности, в том числе созданной за счет средств федерального бюджета, изложен в Приложении № 7 к настоящей аналитической записке (Приложения в Бюллетене не публикуются).

При регулировании отношений, связанных с оборотом объектов интеллектуальной собственности, необходимо отметить отсутствие комплексного подхода при регламентации деятельности главных распорядителей бюджетных средств (далее - ГРБС), в первую очередь это касается вопросов обеспечения правовой защиты интересов Российской Федерации при создании результатов интеллектуальной деятельности (далее - РИД) для государственных нужд.

В рекомендациях парламентских слушаний от 16 апреля 2009 года на тему «Перспективы и направления совершенствования законодательства о собственности» (Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству) было отмечено, что, несмотря на принятие многочисленных нормативных правовых актов, направленных на развитие положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), в действующем законодательстве до сих пор отсутствует системное развитие фундаментальных принципов формирования, признания, защиты и использования различных форм и видов собственности.

Также было отмечено, что требует законодательного регулирования комплекс правоотношений в сфере установления, распределения и распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности (далее - РНТД) (в том числе созданные за счет средств бюджета) и создание правового поля для оборота нематериальных активов (далее - НМА).

Правовое содержание, вкладываемое в понятие РИД и РНТД, не рассматривается законодательством как идентичное, поскольку РИД - это любой интеллектуальный результат, способный к правовой охране, а РНТД - это интеллектуальный результат, созданный только в сфере научно-технической деятельности, и, соответственно, содержание понятия РНТД входит в состав РИД как видовое понятие в родовое.

В целях упрощения предоставляемого материала, а также в связи с тем, что Российская Федерация выступает заказчиком создания (получения) интеллектуальных результатов преимущественно в сфере научно-технической деятельности, в данной аналитической записке эти термины понимаются как равнозначные.

На правовое регулирование указанных отношений возлагается решение следующих задач:

- создания условий, стимулирующих создания объектов интеллектуальной деятельности и вовлечение их в оборот, создания инновационных технологий;
- обеспечения эффективной правовой защиты граждан и юридических лиц, добросовестно осуществляющих деятельность по созданию объектов интеллектуальной деятельности и вовлечению их в оборот;
- обеспечения государственного финансового контроля за расходованием средств федерального бюджета на финансирование работ по созданию объектов интеллектуальной деятельности;
- создания эффективного механизма по выявлению и пресечению правонарушений в сфере инновационной деятельности и создания объектов интеллектуальной собственности, установления мер ответственности, в первую очередь материального характера, позволяющих, с одной стороны, пресекать совершенные правонарушения, с другой стороны, обеспечить адекватное соблюдение прав и интересов лиц, которым указанными правонарушениями причинен материальный и/или иной вред.

1.2. Недостатки нормативно-правового регулирования

В части четвертой Гражданского кодекса в полной мере не нашли законодательного закрепления положения о необходимости обеспечения защиты интересов Российской Федерации при распоряжении РИД, созданными за счет средств федерального бюджета.

По общему правилу, предусмотренному частью четвертой Гражданского кодекса, исключительное право на созданные по государственному контракту: произведение науки, литературы или искусства; программы для ЭВМ и базы данных; изобретение, полезную модель или промышленный образец; топологии интегральных микросхем (далее - топологии ИМС); секрет производства, полученный при выполнении работ по договору, принадлежит исполнителям контракта, если госконтрактом не предусмотре-

но, что это право принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступает госзаказчик, либо совместно исполнителю и Российской Федерации (подпункт 1.6 статьи 1298, статья 1373, статья 1464, статья 1471, статья 1546 Гражданского кодекса).

Указанная проблема вытекает из двойственной природы самих РИД, создание которых означает возникновение отношений как имущественного (исключительное право), так и неимущественного (право авторства и иные) характера.

Если права авторства и другие права неимущественного характера являются неотчуждаемыми и принадлежат автору произведения, то исключительное право на созданное произведение, дающее право на распоряжение им, может быть отчуждено.

Указанный порядок принципиально отличается от порядка закрепления исключительных прав на РИД, которые были оговорены заранее при заключении соответствующего договора, либо когда такие результаты являются следствием выполнения служебного задания. В этих случаях по общему правилу исключительные права на создаваемый результат интеллектуальной деятельности переходят к заказчику (статьи 1370, 1372 Гражданского кодекса).

Наиболее схожие по правовой конструкции госконтракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд (статья 763 Гражданского кодекса) и договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИР, НИОКР и ТР) (статья 769 данного кодекса) также предусматривают переход прав по распоряжению полученным результатом к заказчику.

В настоящее время обязательное закрепление исключительных прав на полученные РИД за заказчиком распространено на ограниченный перечень, что не может обеспечить должным образом интересы Российской Федерации при осуществлении закупок для государственных нужд в подавляющем большинстве случаев.

Поскольку обязанность по защите интересов Российской Федерации на госзаказчика напрямую не возлагается, решение данных вопросов отнесено к компетенции должностных лиц госзаказчика, разрабатывающих и утверждающих конкурсную (котировочную, аукционную) документацию, что создает предпосылки для невнесения в конкурсную документацию, в том числе в проект госконтракта, соответствующих условий.

Существующий порядок закупок работ и услуг для государственных нужд, установленный Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исключает возможность для госзаказчика вносить изменения в условия госконтракта после объявления победителя конкурса.

При формальном соблюдении требований законодательства и искусственном разделении порядка распределения исключительных прав на созданный результат по признаку источника финансирования (и при отсутствии единого нормативного акта, прямо устанавливающего требование о закреплении за госзаказчиком исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности, созданный за счет средств федерального бюджета) соблюдение интересов Российской Федерации фактически отдано на усмотрение должностных лиц госзаказчиков, разрабатывающих и утверждающих соответствующие документы.

Такое положение содержит значительные коррупционные риски, поскольку создаются условия как для злоупотреблений со стороны заинтересованных должностных лиц, так и для нарушений условий госконтрактов, связанных с условиями договоров, заключенных головным исполнителем с соисполнителями контракта, и, как следствие, нанесения экономического ущерба Российской Федерации.

В противном случае может возникнуть ситуация, когда созданный по госзаказу и оплаченный за счет средств федерального бюджета объект интеллектуальной деятель-

ности (например, патент на изобретение) регистрируется на имя исполнителя, вследствие чего заказчик (Российская Федерация в лице уполномоченных органов) лишен права пользования и распоряжения заказанным и оплаченным им результатом.

Последующее использование указанного результата заказчиком возможно лишь при заключении с правообладателем договора об отчуждении прав, что означает необходимость дополнительного расходования средств федерального бюджета.

Не решает в полной мере данную проблему обязанность исполнителя предоставлять заказчику безотзывную неисключительную лицензию, дающую возможность заказчику на бесплатной основе использовать полученный результат для собственных нужд.

Поскольку исполнитель вправе распоряжаться полученным результатом по собственному усмотрению, в том числе предоставить полученные РИД третьим лицам, тем самым конкурентные преимущества, получение которых являлось целью проведения работ по созданию РИД, став достоянием третьих лиц, будут сведены на нет.

Для предупреждения подобных случаев необходимо при осуществлении закупок РИД за счет средств федерального бюджета прямо предусматривать переход исключительного права на созданный результат заказчику - Российской Федерации.

Оптимальным способом решения данной проблемы явилось бы издание федерального закона, определяющего порядок и особенности осуществления закупок РИД для государственных нужд за счет средств федерального бюджета, а также предусматривающего переход исключительных прав на созданный в таких случаях результат к заказчику - Российской Федерации.

Разработка федерального закона такого уровня может занять длительное время, поэтому на период до его издания и вступления в силу указанные проблемы можно решить путем издания указа Президента Российской Федерации, которым было бы возможно установить данные процедуры, а также требования к госзаказчикам по соблюдению интересов Российской Федерации.

Другим возможным решением указанной проблемы могут стать издание постановления Правительства Российской Федерации и последующее внесение соответствующих изменений в положения и иные документы, регламентирующие деятельность ГРБС в части обязательного закрепления исключительных прав на создаваемые в рамках реализации госконтрактов РИД за Российской Федерацией.

В качестве первоочередной меры до издания указанных актов для обеспечения защиты интересов Российской Федерации как инвестора и предупреждения дополнительных расходов бюджетных средств в локальных нормативных актах госзаказчиков, утверждающих конкурсную (котировочную, аукционную) документацию, в том числе условия госконтрактов, необходимо предусматривать условия о переходе исключительных прав на создаваемые РИД к Российской Федерации (госзаказчику), а также возможность в случае нарушений условий госконтракта применения значительных, сопоставимых с ценой контракта, штрафных санкций к нарушителю.

Пример подобного решения - Указ Президента Российской Федерации от 8 апреля 1997 года № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки для государственных нужд», которым были регламентированы процедуры закупок продукции для государственных нужд до принятия соответствующего федерального закона, регулирующего данные вопросы (Федеральный закон № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года).

По запросам Счетной палаты были получены материалы, свидетельствующие о многочисленных нарушениях, допущенных госзаказчиками (в том числе ГРБС) при реализации госконтрактов на выполнение НИР, НИОКР и ТР.

1.3. Причины нарушений

Нарушения вызываются следующими обстоятельствами:

- наличием противоречий в законодательных и нормативных актах, регулирующих вопросы заключения госконтрактов на выполнение работ по созданию объектов интеллектуальной собственности;
- отсутствием единого централизованного учета РИТД;
- сложностью, продолжительностью, громоздкостью и дороговизной оформления и поддержания в силе соответствующих прав, в силу чего эффективно работать на рынке создания и последующего внедрения объектов интеллектуальной собственности имеет возможность только организация, обладающая достаточными материальными и трудовыми ресурсами;
- отсутствием стимулирования развития некоторых направлений интеллектуальной деятельности, отсутствием заинтересованности в их развитии со стороны разработчиков;
- отсутствием единых требований к госзаказчикам по обеспечению интересов Российской Федерации при осуществлении закупок объектов интеллектуальной собственности, а также урегулированных процедур реализации всех предусмотренных положением о ведомстве функций, то есть административных регламентов и других;
- отсутствием заинтересованности со стороны заказчика в организации внедрения получаемых РИД. Это вызвано тем, что бюджетные организации, такие как академии, государственные образовательные учреждения и академические институты, несмотря на возможность закреплять исключительные права на созданные ими РИД за собой, не вправе получать доходы от последующего распоряжения этими правами. В силу этого сотрудники указанных организаций (разработчики условий торгов и госконтрактов) не заинтересованы в обеспечении полученных РИД правовой охраной и дальнейшем вовлечении их в гражданский оборот;
- проблемами организационного характера (отсутствием необходимых материальных средств, подготовленных кадров);
- проблемами экономического характера (недостатками в части оценки и постановки на учет НМА, отсутствием необходимых льгот для профильных инновационных предприятий);
- отсутствием действенных механизмов по предупреждению и пресечению правонарушений в сфере оборота интеллектуальной собственности, особенно созданной за счет средств федерального бюджета;
- фактическим отсутствием ответственности для должностных лиц госзаказчиков за бездействие в части соблюдения интересов Российской Федерации при осуществлении закупок для госнужд объектов интеллектуальной собственности;
- отсутствием у лиц, принимающих решения о проведении закупок, необходимого уровня подготовки, инициативы, которые могли бы восполнить на стадии принятия решений об утверждении условий конкурсной документации и госконтракта отсутствие соответствующих нормативно установленных требований;
- личной заинтересованностью уполномоченных должностных лиц (при отсутствии адекватных мер предупреждения и пресечения неправомерных действий, действенных механизмов по предупреждению и пресечению правонарушений в данной сфере).

Как следует из проведенного анализа, зачастую госзаказчики, пользуясь отсутствием прямого указания на необходимость закрепления исключительных прав на РИД за Российской Федерацией либо прямо игнорируя соответствующие положения нормативных актов, не предусматривают указанное условие при заключении госконтрактов.

Отдельно необходимо указать такой недостаток, как ошибки при выделении бюджетных средств - при принятии решений о выделении бюджетных средств конкретным

госзаказчикам на проведение НИР, НИОКР и ТР не проверяется предшествующая аналогичная деятельность этих госзаказчиков в части востребованности и использования фактически полученных результатов, а также по защите прав Российской Федерации на коммерческое использование полученных результатов. Несоблюдение этого правила приводит к тому, что в результате заказанных и выполненных работ создается РИД, в последующем невостребованный, то есть бюджетные средства расходуются неэффективно.

Особую группу вопросов, требующих своего разрешения, представляют проблемы приведения действующего законодательства в соответствие с международными соглашениями и договорами, обусловленные предполагаемым вступлением Российской Федерации в ВТО, поскольку это является неотъемлемым условием такого вступления.

Далее будут рассмотрены конкретные примеры допускаемых при обороте объектов интеллектуальной собственности нарушений и их причины, а также предложения по устранению отмеченных недостатков.

2. Анализ расходов федерального бюджета, являющихся потенциальным источником создания интеллектуальной собственности, а также соответствующих доходов федерального бюджета

2.1. Анализ расходов федерального бюджета на гражданскую науку

Особую актуальность в условиях кризиса приобрела проблема повышения эффективности использования бюджетных средств. Анализ расходов федерального бюджета в 2007-2008 годах, направленных на создание и развитие инновационной составляющей экономики страны, в том числе являющихся потенциальным источником создания интеллектуальной собственности, характеризуется следующим.

В соответствии с концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года стратегической целью является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан.

В ближайшие годы развитые страны перейдут к формированию новой технологической базы экономических систем, основанной на использовании новейших достижений в области биотехнологий, информатики, нанотехнологий и в других сферах.

Для России наличие научно-исследовательского потенциала и высокотехнологичных производств создает условия для: обеспечения технологического лидерства по ряду важнейших направлений; формирования комплекса высокотехнологичных отраслей и расширения позиций на мировых рынках наукоемкой продукции; увеличения стратегического присутствия России на рынках высокотехнологичной продукции и интеллектуальных услуг; модернизации традиционных отраслей экономики, в том числе за счет разворачивания глобально ориентированных специализированных производств. В противном случае отставание в развитии новых технологий последнего поколения может снизить конкурентоспособность российской экономики, а также повысить ее уязвимость в условиях нарастающего геополитического соперничества.

В отраслевом разрезе финансовое участие государства в инновационных процессах осуществляется в форме федеральных целевых программ, создания и развития государственных корпораций, а также увеличения доли государства в уставных капиталах предприятий приоритетных отраслей.

В рамках настоящего ЭАМ в целях обеспечения единого подхода: анализ действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего вовлечение в гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федераль-

ного бюджета; анализ проблем и недостатков правового регулирования; формирование выводов и предложений по анализируемым вопросам осуществлялось, исходя из критериев особенностей нормативно-правового регулирования деятельности ГРБС - заказчиков работ (услуг) по созданию РИД.

В соответствии с указанными критериями ГРБС - заказчики объектов интеллектуальной собственности в рамках настоящего экспертно-аналитического мероприятия (ЭАМ) условно были разделены на следующие группы - «кластеры» (Приложение № 3).

Таким образом, актуальный перечень ГРБС¹, применяемый для целей анализа в рамках настоящего ЭАМ, в разрезе кластеров представлен следующим образом:

I. Федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, федеральные службы и федеральные агентства, подведомственные этим федеральным министерствам, федеральные службы и федеральные агентства, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации (I кластер - 20 ГРБС);

II. Федеральные министерства, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральные службы и федеральные агентства, подведомственные этим федеральным министерствам. Федеральные службы и федеральные агентства, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации (II кластер - 65 ГРБС);

III. Некоммерческие организации (III кластер - 14 ГРБС);

IV. Организации с особым правовым статусом (IV кластер - 11 ГРБС);

V. Прочие (остальные ГРБС, не вошедшие в предыдущие кластеры) (V кластер - 4 ГРБС).

В настоящее время порядок руководства деятельностью федеральных органов исполнительной власти (далее - ФОИВ) определен Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти».

Анализ особенностей правового регулирования вовлечения в гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, в разрезе кластеров характеризуется следующим.

Основным документом, регламентирующим деятельность ФОИВ (кластеры I-II), является Положение о ФОИВ, которое утверждается Президентом Российской Федерации либо Правительством Российской Федерации (в зависимости от того, кем осуществляется руководство деятельностью соответствующего ФОИВ). Порядок осуществления отдельных функций, указанных в Положении о ФОИВ, определяется соответствующими административными регламентами. В положениях о ФОИВ имеется норма о наделении его иными функциями в установленной сфере деятельности, если такие функции предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации. То есть формально полномочия конкретного органа исполнительной власти могут быть предусмотрены в различных правовых актах.

К некоммерческим организациям (кластер III) отнесены организации, имеющие особую научную, культурную и иную социальную значимость, такие как Российская академия наук и ее отделения, иные профильные академии, МГУ им. М. В. Ломоносова и другие. Кроме того, в эту группу входят научные фонды: Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСРМФП НТС - код ППП 226), Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ - 589) и Российский фонд фундамен-

¹ Согласно Федеральному закону от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов».

тальных исследований (РФФИ - 693). Деятельность таких организаций регулируется уставами, утверждаемыми, как правило, Правительством Российской Федерации. Виды деятельности, права и полномочия, не предусмотренные уставом, указанные организации осуществлять и реализовывать не вправе.

К организациям с особым правовым статусом (кластер IV) отнесены организации, не являющиеся органами исполнительной власти, но наделенные контрольно-надзорными и иными управленческими функциями, прямо предусмотренные Конституцией Российской Федерации и иными законодательными актами Российской Федерации. Этим объясняется, что порядок осуществления указанными организациями своей деятельности предусмотрен отдельными законодательными актами, например, федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О Счетной палате Российской Федерации» и другие.

К прочим организациям (кластер V) относятся иные организации, не вошедшие в вышеназванные группы, но являющиеся ГРБС.

Следует отметить, что в отношении организаций, не являющихся государственными органами исполнительной власти, но на которые возложены отдельные функции по организации, координации и обеспечению деятельности в части создания объектов интеллектуальной собственности (РГНФ, РФФИ), требуется конкретизация их статуса и полномочий как главных распорядителей бюджетных средств в части расширения их прав по осуществлению прямого финансирования ими научных проектов с внесением соответствующих изменений в бюджетное законодательство.

Учитывая, что по своей организационно-правовой форме в соответствии с учредительными документами РГНФ и РФФИ являются федеральными учреждениями (одновременно являясь ГРБС), к числу задач которых относится финансирование научных проектов и иных мероприятий, отобранных на конкурсной основе и выполняемых научными организациями (научными коллективами), утверждение распределения ассигнований, выделяемых из федерального бюджета на конкурсной основе, такими изменениями могли бы быть:

- внесение дополнений в статью 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) в части наличия особенностей в правовом положении таких бюджетных учреждений;

- дополнение главы 18 Бюджетного кодекса новой статьей, которой бы главным распорядителям бюджетных средств, независимо от организационно-правовой формы (включая бюджетные учреждения - научные фонды) и не имеющих подведомственных распорядителей и получателей бюджетных средств, предоставлялись бы права на прямое финансирование отобранных в установленном порядке научных проектов и иных мероприятий, реализуемых осуществляющими научную деятельность организациями (научными коллективами);

- внесение соответствующих дополнений в федеральный закон об утверждении федерального бюджета на очередной год с учетом особенностей правового положения указанных бюджетных учреждений и их прав в части порядка финансирования.

В настоящее время эти фонды перечисляют средства федерального бюджета (субвенции) временным научным коллективам (грантополучателям) через организации, подведомственные различным ГРБС, однако механизм ответственности этих получателей бюджетных средств и самих заказчиков (научных фондов) в случае нецелевого использования указанных средств Бюджетным кодексом и иными нормативными актами не установлен.

Но самая неопределенная ситуация сложилась в отношении Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (далее - Фонд).

Положение об этом Фонде утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 1994 года № 65. В соответствии с пунктом 2 Положения Фонд является государственной некоммерческой организацией (при этом организационно-правовая форма в соответствии с Гражданским кодексом - фонд, учреждение, иное - не конкретизирована) и осуществляет свою деятельность совместно с Министерством науки и технической политики Российской Федерации и Фондом поддержки предпринимательства и развития конкуренции Государственного комитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур в рамках федеральной и региональных программ государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ Фонд является главным распорядителем бюджетных средств.

Среди полномочий Фонда (пункт 6 Положения) указано право предоставлять для реализации федеральных, региональных и отраслевых программ и высокоэффективных проектов малого инновационного предпринимательства финансовую помощь на возвратной основе с оплатой за использование средств федерального бюджета в размере до 1/2 действующей учетной ставки Банка России, выступать залогодателем, поручителем, гарантом по обязательствам юридических и физических лиц.

Неконкретность формулировки и отсутствие иных детализирующих ее положений означает, что Фонд, предоставляя на возвратной и платной основе финансовую помощь, фактически осуществляет отдельные функции кредитных учреждений. Тем самым нарушается статья 158 Бюджетного кодекса в части полномочий ГРБС, поскольку функции кредитного учреждения данным кодексом на ГРБС не возлагались.

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 8 Положения поступления от деятельности Фонда остаются в его распоряжении и направляются на реализацию задач, предусмотренных Положением, а не использованные в отчетном году бюджетные средства Фонда изъятию не подлежат, то это означает, что из федерального бюджета на безвозвратной основе изымаются денежные средства, которые в дальнейшем используются Фондом, в том числе для получения выгоды за счет предоставления возмездной финансовой помощи. Порядок и критерии определения юридических и физических лиц, нуждающихся в оказании финансовой помощи, а также конкретных условий ее предоставления, нормативно не установлены. При этом только за 2007-2008 годы из федерального бюджета было перечислено Фонду свыше 2,8 млрд. рублей.

Необходимо также отметить, что, несмотря на значительное количество изменений наименований органов исполнительной власти, перераспределение функций по государственному управлению до настоящего времени не внесены изменения в документы, регламентирующие деятельность Фонда. В Положении упоминаются органы исполнительной власти, уже расформированные либо переименованные, в числе членов наблюдательного совета (органа по контролю за деятельностью Фонда) указаны должностные лица уже ликвидированных органов исполнительной власти.

Как следует из Положения о Фонде, он имеет свой баланс и право оперативного управления находящимся в его распоряжении государственным имуществом. Таким образом, по полномочиям собственника Фонд не соответствует организационно-правовой форме некоммерческой организации в виде фонда, поскольку в соответствии с Гражданским кодексом и Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» имущество, переданное Фонду его учредителями (учредителем), является собственностью Фонда. Таким образом, действующее в настоящее время Положение о ФСРМФП НТС уже не отвечает в полной мере требованиям законодательства Российской Федерации, из чего следует необходимость внесения в него изменений. Перечисленные

выше недостатки в правовом регулировании деятельности ФСРМФП НТС могут содействовать коррупционным проявлениям со стороны лиц, имеющих право принятия решений и контроля за выполнением решений, обеспечивающих его деятельность.

2.2. Расходование средств федерального бюджета в сфере закупок объектов интеллектуальной собственности (заключения контрактов на выполнение НИР, НИОКР и ТР) происходит в основном через реализацию функций ГРБС - государственных заказчиков.

Необходимость принятия срочных мер по совершенствованию процедур размещения госзаказа, внесению изменений в законодательство о госзаказе, снижению коррупционных рисков при его осуществлении сформулирована в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2010-2012 годах от 25 мая 2009 года как одна из основных задач.

Анализ ведомственных нормативных актов применительно к реализации функций госзаказчиков в части закупок объектов интеллектуальной собственности выявил следующее.

Несмотря на единый характер задач в части размещения заказов и заключения госконтрактов, в том числе на проведение НИР, НИОКР и ТР, вытекающие из них функции в положениях о различных ФОИВ сформулированы различным образом.

В одном случае права ФОИВ как госзаказчика на заключение госконтрактов сформулированы в различных пунктах положения в зависимости от предмета закупок, при этом объекты интеллектуальной собственности выделены как самостоятельный вид закупок.

В другом случае все виды закупок отражены в одном пункте Положения, при этом буквальное толкование формулировок положений в этой части означает, что закупки НИР, НИОКР и ТР осуществляются по правилам, установленным Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, без учета специфики данного предмета.

В третьем случае - право на размещение госзаказа не выделяется из права на заключение всех типов договоров.

Закрепление в нормативных актах, регламентирующих деятельность ФОИВ, норм о праве размещения заказов и заключения госконтрактов, в том числе на проведение НИР, НИОКР и ТР, требует издания соответствующим органом исполнительной власти актов, регламентирующих порядок осуществления данных полномочий.

Таковыми документами являются Положение о проведении конкурсов для осуществления закупок продукции для госнужд, типовые документы, используемые при проведении конкурсов: конкурсная, котировочная, аукционная документация, примерный госконтракт, и/или административный регламент по реализации соответствующей функции.

Отсутствие унифицированной формулировки в положениях различных ФОИВ в части определения указанных полномочий негативно отражается на толковании ведомствами своих полномочий в указанной сфере.

Так, Счетной палатой в Минкомсвязь России был направлен запрос от 19 февраля 2009 года о предоставлении сведений о состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Министерстве и подведомственных ему службах и агентствах. В ответе Роспечати (Агентство подведомственно Министерству) в адрес Минкомсвязи России от 24 марта 2009 года на указанный запрос было сообщено, что полномочиями по осуществлению деятельности в сфере интеллектуальной собственности, функциями правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, контролем и надзором в сфере авторского права и смежных прав Агентство не наделено.

Представляется, что поскольку пунктом 5.9 Положения о Роспечати, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 года № 292, Роспечать осуществляет функции государственного заказчика федеральных целевых, научно-технических и инновационных программ и проектов в установленной сфере деятельности, то приведенный ответ не соответствует данному Положению.

В ответ на аналогичный запрос Счетной палаты Минфином России также была занята ошибочная (не основанная на законе) позиция. Как следует из письма от 6 апреля 2009 года Минфином России по заключенным госконтрактам на выполнение НИОКР оформление свидетельств на результаты интеллектуальной деятельности не предусмотрено, поскольку результаты данных работ не предполагается отчуждать (передавать) третьим лицам. Основанием для указанной позиции, по мнению Минфина России, является то, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрации произведения или соблюдения каких-либо иных формальностей. В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами статьи 1262 Гражданского кодекса.

Однако данная позиция Министерства не учитывает возможности перехода исключительных прав, которые могут возникнуть в результате проведения НИР, НИОКР и ТР. Таким образом, позиция Минфина России в этом вопросе игнорирует требования Положения о государственном учете результатов НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 года № 284 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения», в соответствии с которым государственный учет РНТД, способных к правовой охране или имеющих правовую охрану в качестве изобретения, полезной модели, промышленного образца, топологии ИМС, программы для ЭВМ, базы данных, секрета производства («ноу-хау») или единой технологии, если указанные результаты созданы за счет средств федерального бюджета, осуществляется заказчиками путем внесения в базы данных заказчиков сведений об указанных результатах, представленных исполнителями, в том числе являющимися правообладателями.

Положение о закреплении и передаче хозяйствующим субъектам прав на РНТД, полученных за счет средств федерального бюджета, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 685, прямо предусматривает обязанность госзаказчиков при заключении госконтрактов включать в них условие о закреплении прав на РНТД. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342 «О некоторых вопросах регулирования закреплению прав на результаты научно-технической деятельности» обязательное закрепление за Российской Федерацией исключительных прав на РНТД осуществляется в случаях, если:

- РНТД изъяты из оборота;
- Российская Федерация приняла на себя финансирование работ по доведению РНТД до стадии практического применения;
- РНТД непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности Российской Федерации;
- исполнитель не обеспечил до истечения 6 месяцев после окончания НИР, НИОКР и ТР совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения им исключительных прав на РНТД.

В иных случаях закрепление за Российской Федерацией прав на РНТД определяется условиями госконтрактов, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 1999 года № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» на госзаказчиков возложена обязанность по госконтрактам и договорам на выполнение НИР, НИОКР и ТР для государственных нужд по закреплению за Российской Федерацией прав на РНТД, полученных при реализации указанных контрактов и договоров, по распоряжению этими правами от имени Российской Федерации.

Таким образом, занятая Минфином России позиция не только создает условия для причинения Российской Федерации имущественного ущерба вследствие не закрепления за ней исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть созданы в результате реализации заключенных госконтрактов, но и противоречит нормативным правовым актам Правительства Российской Федерации.

В целях недопущения в последующем вышеизложенных нарушений и принимая во внимание специфику закупок НИР, НИОКР и ТР, в качестве одной из мер по обеспечению интересов Российской Федерации и по противодействию коррупции представляется целесообразным внести в положения о ФОИВ унифицированные нормы, учитывающие данную специфику, а также обязывающие ФОИВ, осуществляющие закупки НИР, НИОКР и ТР за счет средств федерального бюджета, обеспечивать закрепление исключительных прав на созданный объект интеллектуальной деятельности за Российской Федерацией либо право последней на его безвозмездное использование.

В отсутствие единого нормативного акта, регламентирующего деятельность госзаказчиков и их должностных лиц в сфере гражданского оборота объектов интеллектуальной собственности, создаваемых за счет средств федерального бюджета, а также единого подхода к вопросу о переходе исключительных прав на созданные РНТД, фактически решение данного вопроса относится к периоду разработки и утверждения конкурсной документации, в состав которой входит проект заключаемого с победителем торгов госконтракта. На практике решение указанных вопросов отнесено к компетенции должностных лиц госзаказчиков, разрабатывающих и утверждающих соответствующие документы, что содержит коррупционные риски. Тем самым создаются условия как для нарушения условий госконтрактов, связанных с договорами, заключенными головным исполнителем с соисполнителями госконтракта, так и несоблюдения интересов Российской Федерации как заказчика. Как следует из материалов проверок, распространена практика, когда исполнитель в нарушение условий госконтракта передает соисполнителю все права на полученные результаты.

В результате анализа ответов на запросы Счетной палаты, проведенного в рамках настоящего ЭАМ, были получены данные о многочисленных фактах незакрепления за Российской Федерацией исключительных прав на созданные в процессе исполнения госконтрактов РИД, а также допущении иных нарушений.

Как следует из сообщения Генеральной прокуратуры Российской Федерации значительное количество нарушений при заключении госконтрактов было допущено в подведомственных РАН научных учреждениях. Одной из основных причин совершения выявленных нарушений является отсутствие единого централизованного учета РНТД. В целях обеспечения исключительных прав Российской Федерации на РИД пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 года № 284 федеральным органам исполнительной власти, государственным академиям наук, иным организациям, осуществляющим финансирование научно-технической деятельности, обеспечивать начиная с 1 апреля 2006 года государственный учет РНТД. Однако в настоящее время в РАН действует лишь экспериментальный вариант системы их учета, в которую внесены сведения только о двух результатах. В заключенных РАН (как госзаказчиком) госконтрактах отсутствуют положения об обеспечении учета получаемых результатов в соответствии с требованиями указанного постановления.

Другой причиной несоблюдения прав Российской Федерации на созданный РНТД являются отсутствие законодательного требования о закреплении таких прав именно за заказчиком и отсутствие требований к госзаказчикам об обязательном установлении таких условий в госконтрактах.

Анализ представленных в рамках настоящего ЭАМ данных Роспатента выявил, что при проверке контрактов, заключенных бюджетными учреждениями, проверяющие ограничивались констатацией факта о наличии (отсутствии) условий о распределении прав на РНТД, наличии полученного результата, не рассматривая содержание такого условия. Тем самым соблюдение интересов госзаказчика, то есть Российской Федерации, путем передачи последней исключительных прав на полученный результат либо предоставление неисключительной лицензии на использование полученного результата, фактически оставалось за рамками проводимых проверок.

Так, при проведении проверок в Объединенном институте высоких температур РАН (ОИВТ РАН), Физическом институте им. П. Н. Лебедева РАН (ФИАН), Институте молекулярной биологии им В. А. Энгельгардта РАН в 2007-2008 годах из общего количества проверенных госконтрактов лишь в каждом третьем имелось условие о закреплении исключительных прав за заказчиком.

Вследствие существующих коллизий норм Гражданского кодекса и при отсутствии соответствующих актов на уровне Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, утвержденная приказом Роспатента от 20 июня 2008 года № 70 Программа проверки деятельности организаций в сфере правовой охраны и использования РНТД, полученных за счет средств федерального бюджета, при ее исполнении способна лишь указать на количество случаев, когда интересы Российской Федерации в части закрепления за ней исключительных прав, не были соблюдены, однако формально указанное несоблюдение прав не является нарушением закона.

Таким образом, возникает ситуация, когда созданный за счет средств федерального бюджета РНТД заказчику (Российской Федерации) не принадлежит, его последующее использование заказчиком возможно лишь при дополнительных расходах бюджетных средств путем заключения договора о передаче исключительных прав.

Наиболее часто встречающимися нарушениями при заключении и реализации контрактов на НИР, НИОКР и ТР являются следующие:

- под видом НИР, НИОКР и ТР заказываются выполнение работ и оказание услуг, которые фактически являются договорами на консультационное обслуживание;
- под видом НИР, НИОКР и ТР для госнужд заказываются работы, лишь незначительно отличающиеся по своему содержанию, что влечет за собой дублирование получаемых результатов по выполненным госконтрактам и фактически увеличение расходов федерального бюджета на их оплату;
- выполненные (оказанные) внешними исполнителями работы (услуги) фактически являются работами (услугами), исполнение которых возложено на штатных сотрудников бюджетной организации;
- сотрудники организаций - госзаказчиков - являются одновременно разработчиками требований к заказываемым НИР, НИОКР и ТР, их исполнителями, а также лицами, осуществляющими приемку полученных результатов, то есть налицо конфликт интересов;
- исполнитель в нарушение условий контракта передает соисполнителю исключительные права на полученные РИД.

Наибольшее количество нарушений касается таких условий контракта, как:

- обеспечение (не обеспечение) всех полученных РИД правовой охраной;
- наличие (отсутствие) положения об обеспечении учета получаемых результатов;
- проведение (не проведение) патентных исследований по определению технического уровня, патентоспособности создаваемых результатов и патентной чистоты передаваемых заказчику результатов НИР, НИОКР и ТР;
- незамедлительное уведомление (не уведомление) заказчика о создании охраноспособных РНТД;

- подготовка (не подготовка) предложений об использовании РНТД;
- наличие (отсутствие) условий о передаче исключительных прав на созданный (либо создаваемый) в процессе НИР, НИОКР и ТР продукт заказчику.

В целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации как инвестора и предупреждения дополнительных расходов бюджетных средств до издания соответствующего законодательного или нормативного акта Российской Федерации в локальных нормативных актах госзаказчиков, утверждающих конкурсную (котиловочную, аукционную) документацию, в том числе условия госконтрактов, необходимо предусматривать условия либо о переходе исключительных прав на РНТД к Российской Федерации (госзаказчику), либо возможность безвозмездного использования Российской Федерацией полученных результатов, а также возможность в случае нарушений условий госконтракта применения значительных, сопоставимых с ценой контракта, штрафных санкций к нарушителю.

2.3. В рамках настоящего ЭАМ был проведен анализ фактических расходов федерального бюджета на гражданскую науку в 2007-2008 годах.

Учитывая, что утвержденная бюджетная классификация расходов федерального бюджета на 2008 год и 2007 год существенно отличается по видам расходов друг от друга, в рамках настоящего ЭАМ в целях определения общей суммы расходов на гражданскую науку за 2 года была проведена идентификация (соотнесение) и анализ одинаковых по смыслу видов расходов.

В результате анализ выявил, что указанные расходы федерального бюджета составили (согласно проведенным расчетам) за 2007-2008 годы в совокупности 232,4 млрд. рублей и могли отражаться в разрезе следующих видов расходов (КВР):

- прежде всего, это расходы федерального бюджета на «научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы» (в 2008 году - КВР 015, в 2007 году - КВР 196), которые в части гражданской науки составили 113,7 млрд. рублей,

- расходы федерального бюджета на «выполнение функций бюджетными учреждениями» (КВР 001), на «выполнение функций государственными органами» (КВР 012), на субсидии юридическим лицам (КВР 006), на «выполнение международных обязательств» (КВР 011), на «субсидии некоммерческим организациям» (КВР 019), на «прочие расходы» (КВР 013) и другие.

Следует отметить, что плановые показатели, предусмотренные федеральными законами о федеральном бюджете на соответствующий год и/или бюджетной росписью, расходов федерального бюджета на указанные цели незначительно отличаются от фактических - отклонения примерно в 1 процент.

Реализация инновационного сценария развития экономики России предполагает разработку общей стратегии, уточнение технологии ее реализации в виде стратегий развития отраслей, применение программно-целевого подхода, предусматривающего использование всех видов ресурсов, в том числе финансовых, для выполнения конкретных работ в рамках ФЦП (а также ведомственных целевых программ).

Как показал анализ, в соответствии с утвержденной бюджетной классификацией целевых статей расходов (далее - КЦСР) федерального бюджета за исследуемый период указанные расходы на НИОКР гражданского назначения выделялись в основном в рамках не менее 32 ФЦП с общей суммой расходов в размере не менее 105 млрд. рублей. Таким образом, 92 % от общей суммы расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (КВР 015 и КВР 196) выделялись в рамках ФЦП.

Наиболее существенные (три четверти) объемы средств были выделены на ФЦП «Федеральная космическая программа России на 2006-2015 годы», ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического ком-

плекса России на 2007-2012 годы», ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года», которые в совокупности составили за 2 года примерно 80 млрд. рублей.

Проведенный анализ расходов федерального бюджета в разрезе утвержденной КЦСР выявил следующий перечень ЦСР, по которым могли отражаться расходы федерального бюджета на гражданскую науку: «международное сотрудничество» (ЦСР 0300000), «поддержка государственных научных академий и их региональных отделений, осуществляющих фундаментальные исследования» (ЦСР 0600000), «разработка приоритетных направлений науки, технологий и техники» (ЦСР 0800000), «мероприятия в области исследования и использования космического пространства в мирных целях» (ЦСР 2490000), «мероприятия в сфере культуры, кинематографии и средств массовой информации» (ЦСР 4500000), «дотации и субвенции» (ЦСР 5170000) и другие.

Расходы федерального бюджета за 2007-2008 годы на гражданскую науку направлялись через ГРБС различных кластеров:

Фактические расходы федерального бюджета на гражданскую науку за 2007-2008 г.г. через ГРБС (в разрезе кластеров)	млрд. руб.	%
Всего по России (через 114 ГРБС):	232,4	100,00
I кластер (руководство деятельностью осуществляет Президент РФ) - 20 ГРБС	2,6	1,11
II кластер (руководство деятельностью осуществляет Правительство РФ) - 65 ГРБС	135,2	58,18
III кластер (некоммерческие организации) - 14 ГРБС	90,7	39,03
IV кластер (организации с особым правовым статусом) - 11 ГРБС	0,1	0,04
V кластер (прочие) - 4 ГРБС	3,8	1,64
Справочно:		
объем ВВП за 2007-2008 гг.	74779,4	
уровень расходов федерального бюджета на гражданскую науку в % к объему ВВП за 2007-2008 гг.		0,31
объем расходов федерального бюджета за 2007-2008 гг.	12045,9	
уровень расходов федерального бюджета на гражданскую науку в % к расходам федерального бюджета за 2007-2008 гг.		1,93

Из общей суммы 232,4 млрд. рублей в разрезе ГРБС указанные расходы представлены следующим образом: РАН с отделениями (коды 319, 401, 486, 494) - 55,9 млрд. рублей; Роскосмос (259) - 39,9 млрд. рублей; Минпромторг России (Минпромэнерго России) (020, 021) - 36,7 млрд. рублей; Роснаука (144) - 31,9 млрд. рублей, научные фонды РГНФ, РФФИ, ФСРМФП НТС (589, 693, 226) - 16,5 млрд. рублей; РАМН (423) - 8,6 млрд. рублей; РАСХН (190) - 8,0 млрд. рублей; Рособразование (073) - 5,4 млрд. рублей, ГК «Росатом» - 3,7 млрд. рублей, что составляет в совокупности 206,6 млрд. рублей, или 88,9 процента.

Для сравнения: стоимость (балансовая) НМА, отраженная нарастающим итогом по состоянию на 1 января 2009 года на балансах этих ГРБС составляет, соответственно, РАН с отделениями (319, 401, 486, 494) - 0,35 млрд. рублей, Минпромторг России (Минпромэнерго России) (020, 021) - 0, Роснаука (144) - 0,009 млрд. рублей, научные фонды РГНФ, РФФИ, ФСРМФП НТС (589, 693, 226) - 0, РАМН (423) - 0,004 млрд. рублей, РАСХН (190) - 0,045 млрд. рублей, Рособразование (073) - 1,9 млрд. рублей, что составляет в совокупности примерно 2,3 млрд. рублей.

При этом показатель НМА по Рособразованию, как изложено далее в аналитической записке, не обязательно может быть связан с интеллектуальной собственностью.

3. Анализ расходов федерального бюджета, направляемых в институты развития

3.1. «Вкладывая бюджетные средства в экономику, государство должно лишь подставлять плечо там, где риски для частных инвесторов пока еще слишком высоки. А основной ролью государства должно быть содействие бизнесу в создании новых, по-

настоящему современных производств и в появлении как можно большего количества национальных публичных компаний»².

Одно из ключевых мест в обеспечении инновационного характера российской экономики и стимулирования ее конкурентоспособности занимают институты развития. Несмотря на то, что формально термин «институт развития» ни в одном нормативном, правовом акте не определен, из сложившейся ситуации в экономике и с учетом позиции Минэкономразвития России можно сформулировать следующее определение: институты развития (банки развития, фонды развития, корпорации развития, агентства развития и т. д.) - это специализированные финансовые и не финансовые институты, целью деятельности которых является поддержка долгосрочного финансирования общественно значимых проектов, способствующих экономическому росту, развитию экономики и решению социальных задач.

К финансовым институтам развития можно отнести, например, Государственную корпорацию «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее - ГК «Внешэкономбанк»); Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии» (далее - ГК «Ростехнологии»); Государственную корпорацию «Российская корпорация нанотехнологий» (далее - ГК «Роснано») и других.

Среди нефинансовых институтов можно выделить центры трансфера технологий, центры содействия энергоэффективности, особые экономические зоны, технопарки, промышленные парки, бизнес-инкубаторы и другие.

В отличие от сходных по наименованию и осуществляемым операциям частных финансовых институтов (коммерческих банков, инвестиционных фондов, лизинговых компаний) институты развития должны работать не для максимизации своей прибыли, а для решения задач, поставленных перед ними государством, в том числе для создания и введения в коммерческий оборот объектов интеллектуальной собственности.

Основная задача институтов развития состоит в отборе и финансовой поддержке проектов, являющихся приоритетными для развития экономики, однако не получающих необходимых ресурсов со стороны частного сектора, в том числе из-за своей высокой рискованности, длительных сроков окупаемости, сложности необходимых инструментов поддержки и т. д. Поддержка таких проектов со стороны институтов развития может обеспечиваться как путем прямого предоставления кредитов и займов, в том числе совместно с частными финансовыми институтами, так и путем снижения рисков (предоставление гарантий, страхование кредитов и т. п.), делающих важные для государства проекты приемлемыми для частных финансовых институтов с точки зрения соотношения доходности и риска.

Таким образом, институты развития должны выступать не в качестве источника государственных ресурсов для заведомо убыточных проектов, а в роли катализатора процессов финансирования инновационных секторов, предприятий и сфер бизнеса с привлечением ресурсов частного бизнеса. Их деятельность должна способствовать снятию ряда финансовых, институциональных и инфраструктурных барьеров, препятствующих диверсификации и переходу к устойчивому долгосрочному росту российской экономики, повышению конкурентоспособности отдельных отраслей, диверсификации экспорта, снижению зависимости от технологического импорта, повышению роли инновационной составляющей экономики.

В рамках настоящего ЭАМ рассматриваются расходы федерального бюджета, являющиеся потенциальным источником создания интеллектуальной собственности, на-

² Из Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 года.

правленные в следующие институты развития: ГК «Внешэкономбанк»; ГК «Ростехнологии»; ГК «Роснанотех»; ОАО «РВК»; а также ОАО «Особые экономические зоны» (далее - ОАО «ОЭЗ»).

В течение 2007-2008 годов Российской Федерацией в качестве вклада в уставный капитал в указанные 5 институтов развития было перечислено из федерального бюджета 439,8 млрд. рублей:

Институты развития	Взнос		Итого
	Российской Федерации		
	2007 г.	2008 г.	
ГК «Внешэкономбанк»	180,0	75,0	255,0
ГК «Роснанотех»	130,0	-	130,0
ГК «Ростехнологии»	-	1,5	1,5
ОАО «Российская венчурная компания»	25,0	-	25
ОАО «Особые экономические зоны»	11,1	17,2	28,3
Всего	346,1	93,7	439,8

Счетной палатой был проведен ряд контрольных мероприятий, которые включали в себя проверку институтов развития, в результате, некоторые аспекты деятельности институтов развития характеризуются следующим ³.

ОАО «Российская венчурная компания»

Основными целями деятельности ОАО «РВК» являются: стимулирование создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования и значительное увеличение финансовых ресурсов венчурных фондов. Роль ОАО «РВК» в инновационной системе - это роль государственного фонда венчурных фондов, через который осуществляются государственное стимулирование венчурных инвестиций и финансовая поддержка высокотехнологического сектора в целом.

Приоритетные направления развития ОАО «РВК» были выбраны исходя из задачи построения собственной индустрии венчурного инвестирования в Российской Федерации и значительного увеличения финансовых ресурсов венчурных фондов, а направления развития уточнены в принципах инвестиционной политики ОАО «РВК», одобренной советом директоров ОАО «РВК» 22 февраля 2007 года. В соответствии с указанным документом инновационными компаниями являются акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью, чья деятельность соответствует одному или более из следующих приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации: безопасность и противодействие терроризму; живые системы (понимаемые для целей вышеназванных принципов как биотехнологии, медицинские технологии и медицинское оборудование); индустрия наносистем и материалов; информационно-телекоммуникационные системы; рациональное природопользование; транспортные, авиационные и космические системы; энергетика и энергосбережение.

ОАО «РВК» приобретает инвестиционные паи венчурных фондов для решения следующих задач:

- развития новых инновационных компаний в Российской Федерации и формирования культуры инновационного предпринимательства;
- поощрения и совершенствования связи науки, образования и инновационного бизнеса, а также коммерциализации технологий в Российской Федерации;
- продвижения создаваемых в России новых технологий и технологических продуктов на международный рынок;
- поощрения спроса на новые технологии и инновации в Российской Федерации;

³ Внешэкономбанк не рассматривается в связи с тем, что контрольное мероприятие, проводимое на этом объекте (п.п. 2.5.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2009 год), не завершено.

- освоения лучших практик международного венчурного инвестирования и создания партнерских связей между управляющими компаниями международных венчурных инвестиционных фондов и управляющими компаниями венчурных фондов Российской Федерации;

- совершенствования инновационной инфраструктуры Российской Федерации;

- совершенствования механизмов коллективных инвестиций и структурирования инновационного бизнеса в Российской Федерации.

На эти цели в 2007 году в уставный капитал ОАО «РВК» Российской Федерацией из средств федерального бюджета было внесено 25 млрд. рублей. Вместе с тем проверки, проведенные Счетной палатой⁴, выявили, что с участием ОАО «РВК» создано 7 венчурных фондов. На эти уставные цели ОАО «РВК» было потрачено 4451,7 млн. рублей, или 17,8 % от уставного капитала.

Следует отметить, что механизм практической реализации указанных проектов еще не отработан, и, учитывая, что размещение денежных средств на депозитных счетах в банках приносит гораздо большую прибыль, на практике отсутствует экономическая заинтересованность в реализации венчурных проектов.

ОАО «Особые экономические зоны»

В целях содействия инновационному развитию экономики, ее диверсификации и преодолению инфраструктурных ограничений на территории Российской Федерации были созданы особые экономические зоны (далее - ОЭЗ), призванные способствовать расширению обрабатывающих секторов, отраслей высоких технологий, производству новых видов продукции, развитию туризма и санаторно-курортной сферы, эффективности грузоперевозок. За прошедшие годы были созданы технико-внедренческие, промышленно-производственные и туристско-рекреационные особые экономические зоны, на территории которых резиденты ОЭЗ пользуются определенными льготами, что призвано стимулировать привлечение инвестиций и увеличение производства инновационной продукции. Резидентам предоставляются льготы:

- льготные ставки арендной платы за земельные участки и иные объекты недвижимости на территории ОЭЗ;

- помещение товаров, ввозимых на территорию ОЭЗ, под таможенный режим свободной таможенной зоны;

- налоговые льготы, предоставляемые резидентам ОЭЗ в соответствии с законодательными актами соответствующих субъектов Российской Федерации, и другие.

С целью создания объектов инфраструктуры и иных объектов, предназначенных для функционирования ОЭЗ, в 2006 году были созданы Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (далее - РосОЭЗ) и открытое акционерное общество «Особые экономические зоны».

На указанные цели в 2007-2008 годах ОАО «ОЭЗ» в качестве вклада в уставный капитал из федерального бюджета было перечислено 28,3 млрд. рублей, а общее финансирование из федерального бюджета с учетом прошлых лет составило 36,3 млрд. рублей. Вместе с тем проведенные Счетной палатой в 2007-2009 годах проверки показали, что РосОЭЗ не было обеспечено своевременное и эффективное использование средств, выделенных из федерального бюджета на создание объектов инженерной и социальной инфраструктуры ОЭЗ. По состоянию на 1 января 2009 года остаток неиспользованных средств федерального бюджета, перечисленных в уставный капитал ОАО «ОЭЗ», составил 17,1 млрд. рублей, из них обязательства прошлых лет по ранее заключенным договорам - 7,5 млрд. рублей

⁴ Комплексная проверка эффективности управления имуществом вносимыми в ОАО «ОЭЗ» Российской Федерации (п.п. 2.5.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2009 год).

и временно свободные средства - 9,6 млрд. рублей.⁵ В 2007-2008 годах ОАО «ОЭЗ» получены доходы от размещения временно свободных средств уставного капитала на депозитных счетах в сумме 1,3 млрд. рублей.

В условиях неблагоприятной экономической ситуации, когда расходы бюджета сокращаются, указанные средства не были потрачены на создание объектов инфраструктуры и иных объектов, предназначенных для функционирования ОЭЗ.

ГК «Российская корпорация нанотехнологий»

Целью создания ГК «Роснанотех» являлось содействие реализации государственной политики в сфере нанотехнологий, развития инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий, реализации проектов создания перспективных нанотехнологий и наноиндустрии.

В 2007 году ГК «Роснанотех» из средств федерального бюджета на указанные цели было выделено в качестве имущественного взноса Российской Федерации 130,0 млрд. рублей. По данным, представленным Минфином России в Счетную палату, рыночная стоимость активов, в которые инвестированы временно свободные средства корпорации, составила на 1 мая 2009 года 134,2 млрд. рублей, из них депозиты в кредитных организациях - 128,1 млрд. рублей, или 95,5 процента⁶.

ГК «Ростехнологии»

Целью создания ГК «Ростехнологии» является содействие разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции путем обеспечения поддержки на внутреннем и внешнем рынках российских организаций - разработчиков и производителей высокотехнологичной промышленной продукции, а также путем привлечения инвестиций в организации различных отраслей промышленности.

Для реализации поставленных перед корпорацией целей в качестве имущественного взноса в уставный капитал ГК «Ростехнологии» из средств федерального бюджета в 2008 году внесено 1,5 млрд. рублей. Кроме того, в уставный капитал ГК «Ростехнологии» подлежит включению 231 пакет акций акционерных обществ и 183 федеральных государственных унитарных предприятий⁷.

3.2. Таким образом, в течение 2007-2008 годов в уставные капиталы 5 институтов развития направлено 439,8 млрд. рублей, или примерно в 2 раза больше, чем общий объем средств федерального бюджета, направленных на гражданскую науку.

В связи с недостатками бюджетного планирования и отсутствием надлежащего контроля за деятельностью институтов развития в настоящее время основной деятельностью этих организаций является не реальное стимулирование инноваций, а получение доходов от размещения временно свободных средств на депозитных счетах в банках. Как показал анализ, цели и задачи, которые были поставлены перед институтами развития, в полном объеме не реализованы, и имеющиеся ресурсы не активизированы.

4. Анализ доходов (поступлений) в федеральный бюджет

4.1. В рамках настоящего ЭАМ к доходам федерального бюджета, полученным от вовлечения в гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, отнесены поступающие в федеральный бюджет денежные средства, администрирование которых осуществляется главными администратора-

⁵ По результатам контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой в рамках бюджетного процесса.

⁶ Приложение к приказу Минфина России от 17 марта 2008 года № 33н «Сведения о фактическом объеме и структуре временно свободных средств ГК «Российская корпорация нанотехнологий».

⁷ Отчет Росимущества «О приватизации федерального имущества в 2008 году».

ми доходов федерального бюджета в пределах их компетенции в соответствии с бюджетной классификацией. В состав рассматриваемых доходов включены:

- государственные пошлины (раздел 108):

- «государственная пошлина за совершение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти действий по официальной регистрации программы для электронных вычислительных машин, базы данных и топологий интегральных микросхем» (КБК 10809000010000110);

доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (раздел 111):

- «доходы от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, находящимися в собственности Российской Федерации» (КБК 11109011010000120)⁸;

- «доходы от распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности, находящимися в собственности Российской Федерации» (КБК 11108021010000120);

доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства (раздел 113):

- «доходы от оказания платных услуг (работ) в соответствии с договорами по производству экспертиз и экспертных исследований и за выполнение научно-исследовательских, консультационных и других видов работ» (КБК 11301080010000130);

- «пошлины за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» (КБК 11301210010000130);

- «патентные пошлины за селекционные достижения» (КБК 11301170010000130);

доходы от продажи материальных и нематериальных активов (раздел 114):

- «доходы от продажи нематериальных активов, находящихся в федеральной собственности» (КБК 11404010010000420).

Поступления в федеральный бюджет в анализируемый период (2007-2008 годы) от использования и распоряжения интеллектуальной собственностью, находящейся в собственности Российской Федерации, характеризуются отрицательной тенденцией (спадом) в абсолютных величинах примерно на 0,1 %. Принимая во внимание фактор инфляции (базовый индекс потребительских цен), составляющий 113,3 % (2008-2007 годы), поступления данных доходов в федеральный бюджет (по расчетам в рамках настоящего ЭАМ) уменьшились в 2008 году на 11,8 % по сравнению с 2007 годом:

(млн. руб.)

Наименование доходов	Администраторы доходов	2007 г.		2008 г.	
		план	факт	план	факт
Государственная пошлина за совершение уполномоченным ФОИВ действий по официальной регистрации программы для ЭВМ, базы данных и топологий ИМС (КБК 10809000010000110)	Роспатент	5,5	6,6	6,1	8,1
Доходы от распоряжения правами на РИД военного, специального и двойного назначения, находящимися в собственности Российской Федерации (КБК 11109011010000120)	Минюст России	829,5	1224,9	950,7	980,5
Доходы от распоряжения правами на РНТД, находящимися в собственности Российской Федерации (КБК 11108021010000120)	Главные администраторы доходов федерального бюджета в пределах их компетенции	не установлен	0,4	не установлен	-

⁸ В рамках настоящего ЭАМ анализируется вовлечение в гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета.

Наименование доходов	Администраторы доходов	2007 г.		2008 г.	
		план	факт	план	факт
Доходы от оказания платных услуг (работ) в соответствии с договорами по производству экспертиз и экспертных исследований и за выполнение научно-исследовательских, консультационных и других видов работ (КБК 11301080010000130)	Минюст России	195,5	130,6	130,6	205,5
Пошлины за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров (КБК 11301210010000130)	Роспатент	1661,9	1798,5	1619,7	1966,2
	Минобороны России			не планировалась	
	ФСБ России			не планировалась	
Патентные пошлины за селекционные достижения (КБК 11301170010000130)	Минсельхоз России	34,7	52,1	56,0	49,7
Доходы от продажи нематериальных активов, находящихся в федеральной собственности (КБК 11404010010000420).	Главные администраторы доходов федерального бюджета в пределах их компетенции	не установлен	-	не установлен	0,003
Итого		2727,1	3213,1	2763,1	3210,0

Рассматривая данные виды доходов федерального бюджета как потенциальный ресурс при переходе к инновационной экономике, следует констатировать, что в анализируемый период указанные доходы составляют незначительную долю доходов федерального бюджета: в 2007 году - 0,04 %, в 2008 году - 0,03 процента.

4.2. Анализируя виды доходов федерального бюджета от использования и распоряжения интеллектуальной собственностью, следует учесть, что существует проблема (которая со вступлением России в ВТО может иметь негативные последствия) отнесения (не отнесения) пошлин за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров к налоговым платежам и сборам.

В соответствии со статьей 1249 Гражданского кодекса было издано постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 года № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами». В Приложении к данному постановлению определены перечень юридически значимых действий, а также ставки патентных и иных пошлин.

Поскольку соответствующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации внесены не были, издание данного постановления в части Приложения может осложнить защиту соответствующих прав Российской Федерации (так как указанным документом введены сборы, не предусмотренные законодательством о налогах и сборах) при вступлении России в ВТО.

Необходимо иметь в виду, что по вопросу полномочий Правительства Российской Федерации по определению юридически значимых действий, не предусмотренных законодательством о налогах и сборах, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины, а также их размеров, порядка и сроков уплаты, основа-

ний для освобождения от уплаты, уменьшения их размеров, отсрочки их уплаты или возврата, не было единого мнения⁹.

4.3. Все налоговые доходы можно рассматривать как доходы от вовлечения в гражданский оборот интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, в той степени, в какой они получены в бюджет от предприятий и организаций, реализующих соответствующую инновационную продукцию.

В этой связи представляется целесообразным указать следующее.

В целях увеличения доходов федерального бюджета за счет налоговых отчислений от реализации произведенной продукции инновационными предприятиями, а также в целях вовлечения РИД, созданных за счет средств федерального бюджета, в хозяйственный оборот, был разработан проект № 166928-5 федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными учреждениями науки и образования хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

Для коммерциализации разработок в настоящее время необходимо создание новых стимулов и повышение заинтересованности разработчиков во внедрении созданного ими результата. В связи с этим законопроектом предлагается предоставить право НИИ, вузам, отраслевым академиям наук, РАН самим принимать участие в коммерциализации созданных ими продуктов интеллектуальной деятельности, в том числе учреждать малые инновационные предприятия, что позволит стимулировать инновационную активность малого и среднего бизнеса.

Как следует из пояснительной записки к указанному законопроекту, основной целью законопроекта является обеспечение реального внедрения в производство создаваемых за счет бюджетных средств РИД, права на которые принадлежат учреждениям науки и образования, а также правовое обеспечение установленных Гражданским кодексом возможностей для учреждений науки и образования быть участником и учредителем хозяйственных обществ, занимающихся практическим применением (внедрением) РИД, права на которые принадлежат данным учреждениям. Для этого научным организациям, являющимся бюджетными учреждениями, а также учреждениям государственных академий наук, предлагается предоставить право без согласия собственника их имущества быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ, осуществляющих практическое применение (внедрение) РИД, исключительные права на которые принадлежат данным научным организациям.

Несмотря на особую значимость затронутых законопроектом вопросов, предлагаемые решения носят половинчатый характер. Из текста законопроекта следует, что предлагаемые к созданию хозяйственные общества ориентированы на внедрение только тех РИД, исключительные права на которые принадлежат учредителю, то есть учреждению.

Несмотря на то, что в пояснительной записке к законопроекту отражено, что большинство РИД создается за счет бюджетных средств научными и образовательными организациями, организация внедрения РИД, полученных при реализации госконтрактов, исключительные права на которые закреплены за Российской Федерацией, предлагаемым законопроектом не предусмотрена и требует отдельного решения.

Важность решения проблемы обеспечения поступлений в федеральный бюджет доходов от вовлечения в гражданский оборот интеллектуальной собственности усилива-

⁹ См. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2002 года № ГКПИ2002-376 и Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2002 года № 283.

ется тем фактом, что доля Российской Федерации в общемировом объеме продаж наукоемкой продукции составляет всего 0,3 процента¹⁰.

5. Оценка эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти в части обеспечения законности и эффективности использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета

Отличительной чертой экономического роста на ближайшие 15 лет, как отмечалось в прогнозе Института мировой экономики и международных отношений РАН¹¹, является ускоренное развитие нематериальной сферы.

Пока мы не вовлечем имеющуюся интеллектуальную собственность в экономический оборот, мы не перейдем на инновационный путь развития. В настоящее время государство как заказчик перспективных научно-технических разработок является правообладателем на РИД, имеющих высокий конкурентоспособный потенциал. Однако для реализации государством своих прав необходимо принятие мер по их закреплению, учету, оценке и дальнейшей правовой охране.

Участники парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 16 апреля 2009 года¹² отметили, что в настоящее время целью лиц, осуществляющих незаконный захват объектов собственности (рейдерство), становятся не только материальные активы, но и объекты интеллектуальной собственности. При этом, по данным экспертного совета по защите собственности и противодействию коррупции при Комитете Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, примерная недооцененная стоимость нематериальных активов в Российской Федерации паритетна суммарной стоимости материальных активов.

5.1. Управленческий учет

В рамках настоящего ЭАМ в целях оценки эффективности управления и использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, а также процесса ее оборота, анализируется деятельность ГРБС, выступающих заказчиками НИР, НИОКР и ТР, осуществляемая в том числе в сфере управленческого, бухгалтерского и бюджетного учетов интеллектуальной собственности.

К управленческому учету следует отнести:

- государственный учет открытых НИР, НИОКР и ТР, который ведет Всероссийский научно-технический информационный центр (далее - ВНИИЦ);
- государственные информационные системы по учету РНТД, включая единый реестр НИОКР и ТР военного, специального и двойного назначения (Минюст России), единый реестр РНТД (Роснаука) и базы данных всех ГРБС - заказчиков работ;
- учет объектов интеллектуальной собственности, сведения о которых учтены в реестре федерального имущества (Росимущество, организации-правообладатели);
- данные (сведения) о патентах Российской Федерации на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, свидетельства Российской Федерации на товарные знаки и знаки обслуживания, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, программы для ЭВМ, базы данных, топологии ИМС (Роспатент) В связи с внесе-

¹⁰ Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, исх. № 38-20/313 от 25 июня 2009 года.

¹¹ Мир на рубеже тысячелетий (прогноз развития экономики до 2015 года). - М.: Издательский дом «Новый век», 2001 г.

¹² Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, исх. № 38-20/313 от 25 июня 2009 года.

нием изменений в Положение о Роспатенте постановлением от 8 апреля 2009 года № 313 Роспатент ведет государственный реестр изобретений Российской Федерации, государственный реестр полезных моделей Российской Федерации, государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации, государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков, государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, реестр программ для ЭВМ, реестр баз данных, реестр топологий интегральных микросхем.

5.2. Государственный учет открытых НИР, НИОКР и ТР

Во исполнение пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 1994 года (в редакции от 23 июля 2008 года) № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» и приказа Министерства науки и технологий Российской Федерации от 17 ноября 1997 года № 125 «Об утверждении положения о государственной регистрации и учете открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ»¹³ в целях формирования информационных ресурсов по неопубликованным источникам научно-технической информации, обеспечения распространения результатов научных исследований и разработок на территории Российской Федерации установлены единые требования государственной регистрации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и доставки обязательного бесплатного экземпляра отчета о них во ВНИИЦ для дальнейшей регистрации и учета.

Таким образом, все открытые научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые организациями Российской Федерации, независимо от их организационно-правовых форм, подлежат обязательной государственной регистрации во ВНИИЦ.

Исполнитель указанных работ представляет во ВНИИЦ следующие документы:

- регистрационную карту (представляется в течение 30 дней с момента фактического начала работы), включающую, в том числе, информацию об основании проведения, источнике финансирования, виде работы, об организации-исполнителе, организации-соисполнителе, заказчике, ожидаемых результатах;

- информационную карту (представляется в течение 30 дней со дня утверждения отчета), содержащую сведения, заполняемые организациями, в том числе об источнике финансирования, виде документа, виде работы, объеме финансирования, наименовании работы, об организации-исполнителе, основном содержании работы;

- отчет, утвержденный руководителем организации-исполнителя (представляется в течение 30 дней со дня его утверждения).

Наличие нескольких информационных баз, ведущихся разными организациями и содержащих повторяющиеся данные о госзаказчиках, исполнителях, результатах, осложняет деятельность производителей указанной информации.

Кроме того, практика показала, что ни один из информационных ресурсов, за исключением информационной базы Роспатента, не достиг той цели, ради которой был создан (отсутствует полный и достоверный учет).

Таким образом, создание единого центра учета НИР, НИОКР и ТР и их результатов, в том числе способных к правовой охране, сэкономит трудозатраты производителей документов, направляющих необходимую для учета информацию, средства федерального бюджета, а также позволит контролировать в целом весь процесс оборота интеллектуальной собственности.

Результаты сплошной проверки и анализа Счетной палатой в рамках настоящего ЭАМ исполнения пункта 2 статьи 10 Федерального закона № 77-ФЗ и соответствующей

¹³ Зарегистрирован в Минюсте России от 29 января 1998 года № 1459.

ших ведомственных приказов на основании данных, представленных ВНИИЦ (от 9 апреля 2009 года № 39-б/94 в адрес Счетной палаты) об открытых и зарегистрированных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах за счет (или с привлечением) средств федерального бюджета в 2007-2008 годах, приведены в Приложении № 4.

Как следует из представленных данных, уровень наполняемости данного информационного ресурса характеризуется следующим. Из 114 ГРБС, являющихся госзаказчиками, регистрировали открытые научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы за счет (или с участием) средств федерального бюджета во ВНИИЦ в 2007 году только 63 заказчика - ГРБС, в 2008 году - только 50 заказчиков - ГРБС.

Таким образом, примерно половина ГРБС в 2007-2008 годах не исполняла вышеназванные Федеральный закон и ведомственные приказы, при этом тенденция за 2 года ухудшилась (на 21 % - по количеству ГРБС), одновременно сократилось количество зарегистрированных открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (на 42 %) и количество исполнителей (на 49 %). Иными словами, ГРБС массово нарушали законодательство и не осуществляли государственную регистрацию открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых за счет (или с участием) средств федерального бюджета в установленном порядке во ВНИИЦ, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить эффективное использование государственных ресурсов научно-технической информации с целью создания рынка информационных продукции и услуг.

Если учесть, что ежегодно открываемое количество НИР, НИОКР и ТР в десятки раз больше, чем регистрируемое, то выявляются реальные масштабы бесконтрольного (теневого) не активизированного инновационного ресурса, а также безрезультатного расходования средств федерального бюджета.

Кроме того, следует учесть, что часть ГРБС в нарушение законодательства передавала свои права по заключению госконтрактов за счет бюджетных средств и соответствующее финансирование из федерального бюджета иным организациям, которые выступали в роли заказчиков НИР, НИОКР и ТР за счет средств федерального бюджета (иногда одновременно и в роли заказчиков, и в роли исполнителей).

Анализ представленных ВНИИЦ данных выявил, что в существующем информационном ресурсе практически отсутствовала информация об объеме финансирования (стоимостные показатели), о результатах выполненных работ, сведения о планируемых результатах содержались в информационной базе частично. Основной причиной отсутствия вышеназванной информации является ее непредставление производителями документов.

В целях реализации функции по контролю за доставкой обязательного бесплатного экземпляра документов ВНИИЦ осуществляет формирование и ведение базы данных регистрационных карт всех зарегистрированных во ВНИИЦ вновь начинаемых работ и базы данных информационных карт поступивших отчетов о них. За нарушение установленного порядка представления обязательного экземпляра документов установлена административная ответственность. Тем не менее, производителей документов, нарушающих установленный порядок, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, в исследуемом периоде ВНИИЦ к ответственности не привлекал.

В марте 2009 года на ФГНУ «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти»¹⁴ были возложены полномочия органа научно-технической

¹⁴ В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации 31 марта 2009 года № 279 «Об органе научно-технической информации федерального органа исполнительной власти в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности».

информации ФОИВ в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, куда производители документов должны доставлять обязательный экземпляр неопубликованных документов.

Таким образом, регистрирующая организация сменилась, однако по итогам настоящего анализа нет оснований полагать, что состояние дел в сфере учета улучшится.

Следовательно, создаваемый более 10 лет федеральный информационный ресурс по неопубликованным источникам научно-технической информации с целью распространения результатов научных исследований и разработок на территории Российской Федерации не обеспечивал их полного и достоверного учета и не достиг цели, ради которой был создан.

ФОИВ, осуществляющие государственные функции по заказу НИР, НИОКР и ТР для госнужд в установленной сфере деятельности, не обеспечивали осуществление контроля за организациями-исполнителями в части обязательной государственной регистрации открытых работ во ВНИИЦ.

Представляется целесообразным нормативно предусмотреть необходимость отражения в госконтрактах условий об обязательной регистрации и учете открытых работ в установленном порядке.

5.3. Учет результатов НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 года № 284 на ФОИВ, государственные академии наук, иные организации, осуществляющие финансирование научно-технической деятельности, возложена обязанность по обеспечению государственного учета результатов НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, осуществляемого в целях реализации государственной политики в области создания и использования указанных результатов в хозяйственном и гражданском правовом обороте.

Государственный учет РНТД включает в себя ведение баз данных заказчиков НТД и единого реестра РНТД.

Госзаказчики, осуществляющие финансирование НТД, призваны вести базы данных, в которые вносятся сведения о РНТД и о РНТД, способных к правовой охране в качестве объектов интеллектуальной собственности или секретов производства (на основании уведомления исполнителем заказчика о создании такого результата и подачи заявки в Роспатент на выдачу патента или свидетельства о регистрации объекта интеллектуальной собственности либо установления режима коммерческой тайны применительно к информации об охраноспособных результатах).

Ведение единого реестра РНТД осуществляет Роснаука.

Итоги контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой, а также анализ данных, представленных в адрес Счетной палаты Генеральной прокуратурой Российской Федерации (исх. от 25 марта 2009 года № 679) за анализируемый период, показали, что ФОИВ, являющимися госзаказчиками НИР, НИОКР и ТР, работы по учету их результатов и, соответственно, оценке и учету прав на них практически не ведутся.

Так, государственный учет РНТД, выполняемых за счет средств федерального бюджета, организовывался в ФАС России не в полном соответствии с действующим в данной сфере законодательством - не велась база данных о РНТД. Росавтодором не обеспечивалось ведение государственного учета РНТД, не производилась регистрация конкретных РНТД в установленном порядке.

В ходе проверки Генеральной прокуратурой Российской Федерации РАН было установлено следующее. На Российскую академию наук возложены проведение фундаментальных и прикладных научных исследований по важнейшим проблемам естественных,

технических и гуманитарных наук, а также участие в координации фундаментальных научных исследований, выполняемых научными организациями и образовательными учреждениями высшего профессионального образования. Аналогичные задачи РАН, ее отделений и подведомственных организаций предусмотрены уставом академии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2007 года № 785. Общий объем финансирования РАН и ее региональных отделений за счет средств федерального бюджета в 2007 году составил более 39 млрд. рублей. Кроме того, 150 научных учреждений РАН являлись исполнителями по госконтрактам на выполнение научных исследований, заключенным в рамках 19 ФЦП на общую сумму свыше 3 млрд. рублей. Несмотря на обязанность РАН обеспечить (начиная с 1 апреля 2006 года) государственный учет РНТД, в настоящее время в ней действует лишь экспериментальный вариант системы их учета, в которую внесены сведения только о 2 результатах.

В рамках проведения настоящего ЭАМ с целью анализа полноты и достоверности данных, направляемых заказчиками для государственного учета РНТД¹⁵, Счетной палатой в Роснауке были запрошены данные о государственном учете результатов НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения за счет (или с участием) средств федерального бюджета в 2007 и 2008 годах, содержащихся в реестре РНТД.

По результатам сплошной проверки и анализа Счетной палатой представленных данных¹⁶ выявлено, что в 2007-2008 годах в реестр РНТД были внесены данные только от 18 ГРБС - заказчиков НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения о 555 объектах учета (519 госконтрактах, 28 договорах, 8 сметах доходов и расходов) и только по 13 наименованиям ФЦП (Приложение № 5).

Необходимо отметить, что форма единого реестра РНТД содержит следующие сведения: наименование объекта учета; регистрационный номер объекта учета, дата его регистрации; наименование НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, в рамках которых получен объект учета; сроки проведения; регистрационный номер госконтракта или документов, в соответствии с которыми были выделены средства федерального бюджета на осуществление РНТД; дата регистрации; объем прав Российской Федерации на объект учета; объем прав юридических (физических) лиц на этот объект.

Как оказалось, фактически данная форма реестра включает незначительную часть предоставляемых сведений из форм¹⁷ учетных документов для государственного учета РНТД. При этом такой существенный показатель, как стоимость работ по госконтрак-

¹⁵ Формы утверждены приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 312 «Об утверждении форм учетных документов для государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета».

¹⁶ От 10 апреля 2009 года № ФАИП-818 в адрес Счетной палаты.

¹⁷ В формах учетных документов предоставляются следующие сведения.

1. В заявке на регистрацию госконтракта или документов, в соответствии с которыми были выделены средства федерального бюджета на выполнение НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения: сведения о госконтракте или других документах, в соответствии с которыми были выделены средства федерального бюджета, о заказчике, исполнителе.

2. В форме 1 по учету сведений о результатах НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета: сведения о базе данных, регистрационный номер госконтракта, регистрационный номер объекта учета, об индивидуальных особенностях РНТД, сведения о РНТД, сведения об организациях-исполнителях, осуществляющих РНТД, и их соисполнителях, об организации-соисполнителе (разработчике результата), о заказчике, о правах Российской Федерации на объекты интеллектуальной собственности, об авторах объекта учета или его составных частей.

3. В форме 2 сведения об использовании объекта учета: информация о гражданском правовом договоре, о лицензиаре, лицензиате.

там - не предусмотрен в базах данных заказчиков и в формах учетных документов, необходимых для государственного учета РНТД, направляемых в Роснауку, и в самом реестре РНТД. Кроме того, в данном реестре отсутствуют сведения о созданных в ходе выполнения результатах, способных к правовой охране в качестве объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, на размещенном в сети Интернет сайте Роснауки (<http://www.fasi.gov.ru>) в разделе «Государственный учет научно-технических результатов», подразделе «Единый реестр результатов научно-технической деятельности» регистрируются и учитываются сведения о РНТД, полученных в рамках госконтрактов, но без учета сведений, отражающих правовую охрану этих результатов и их использование в гражданском обороте. Отсутствие сведений об охране результатов связано с их непредставлением госзаказчиками и исполнителями, впоследствии ставшими правообладателями. При этом сам процесс получения документа занимает от 1 до 2 лет.

В настоящее время во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 года № 622 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 года № 284» Минобрнауки России только продолжает осуществлять разработку новых форм для государственного учета РНТД, учитывающих сведения, отражающие правовую охрану результатов и их использование в гражданском обороте.

Роснаукой разработан и находится до сих пор на утверждении в Минобрнауки России административный регламент исполнения Роснаукой государственной функции по ведению единого реестра РНТД (выполняемых за счет средств федерального бюджета), содержащий форму указанного реестра. Разработанная форма предусматривает, в том числе, сведения, отражающие информацию о заказчике, исполнителе, правовой охране результатов и их использовании в гражданском обороте, включая выполнение работ, оказание услуг, производство продукции. Важнейшие стоимостные показатели по-прежнему отсутствуют.

Обеспечение государственного учета РНТД является обязательным также для организаций и исполнителей, осуществляющих НТД, и их соисполнителей. Если в процессе выполнения зарегистрированной НИОКР выявилась необходимость ее засекречивания, организация-исполнитель сообщает об этом во ВНИИЦ, дальнейший учет осуществляется в соответствии с законодательством.

Справочно: обязательному государственному учету подлежат результаты НИР, НИОКР и ТР военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации. Указанный учет осуществляется путем ведения единого реестра РНТД, созданных в гражданской и военной сферах за счет бюджетных средств, в соответствии с Положением¹⁸ о государственном учете результатов НИР, НИОКР и ТД военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации.

Госзаказчики ведут государственные базы данных РИД, относящихся к их сфере ведения, представляющие собой разделы единого реестра. Внесение данных об объекте учета в единый реестр подтверждается регистрационным свидетельством, выдаваемым Минюстом России по запросам госзаказчиков с одновременным присвоением каждому объекту учета уникального реестрового номера. Минюст России, кроме того, ведет государственную базу данных РИД, передаваемых иностранным заказчикам и используемых для целей, не связанных с государственными нуждами, являющуюся разделом единого реестра.

¹⁸ Утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 26 февраля 2002 года № 131.

Приказом Минпромнауки России «Об утверждении Правил учета договоров о международном научно-техническом сотрудничестве, заключаемых государственными научными организациями» от 27 декабря 2000 года № 168 установлены единые требования к организации учета договоров о международно-техническом сотрудничестве гражданского назначения, заключаемых государственными научными организациями, в том числе организациями, подведомственными РАН и отраслевым академиям наук.

Вывод: действующая система учета РНТД не обеспечивает полноту и достоверность этого учета. По содержанию информационные базы часто дублируют друг друга.

Отсутствие объективной системы оценки РНТД не позволяет оценивать надлежащим образом эффективность использования бюджетных средств на проведение научных исследований и разработок.

5.4. Учет в реестре федерального имущества

Учет федерального имущества и ведение реестра федерального имущества в анализируемый период осуществлялись Росимуществом и его территориальными органами в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества».

В соответствии с требованиями Положения об учете федерального имущества, утвержденного указанным постановлением, представление необходимых сведений о федеральном имуществе возложено на правообладателей, в результате чего полнота данных реестра непосредственно связана со степенью соблюдения правообладателями соответствующих правовых норм. Пункт 42 Положения предусматривает, что правообладатели федерального имущества несут ответственность согласно законодательству за непредставление или ненадлежащее представление сведений о федеральном имуществе, либо представление недостоверных и (или) неполных сведений о нем в Росимущество или его территориальные органы. Подпункт «г» пункта 29 Положения устанавливает обязанность территориальных органов Росимущества инициировать принятие к правообладателю мер ответственности в соответствии с законодательством в случае невыполнения ими требования территориального органа о представлении документов в отношении федерального имущества, выявленного в результате контроля.

На практике указанные положения не имеют необходимой реализации, что негативным образом отражается на эффективности управления инновационным сектором экономики страны.

Однако следует учитывать, что данные о нематериальных активах (включая интеллектуальную собственность) могут быть внесены в реестр федерального имущества только в том случае, если объекты интеллектуальной собственности приняты к бухгалтерскому (бюджетному) учету в составе НМА.

По информации, представленной Росимуществом от 7 мая 2009 года¹⁹ в ответ на запрос Счетной палаты: «по состоянию на 1 июня 2009 года сведения о количестве объектов НМА, их первоначальной и остаточной стоимости из реестра федерального имущества не представляется возможным представить, в связи с тем, что до настоящего времени программное обеспечение реестра на электронных носителях не принято в промышленную эксплуатацию. Автоматизированная система учета федерального имущества с марта 2008 года находится в опытной эксплуатации и может быть принята в промышленную эксплуатацию только в конце 2009 года. В настоящее время учет ведется частью на бумажных носителях, частью в электронном виде».

Однако, дополнительно письмом от 8 июня 2009 года (№ НС-17/14052) в адрес Счетной палаты Росимуществом были представлены данные об объектах движимого

¹⁹ Исх. Росимущества от 7 мая 2009 года № ИП-04/10967.

имущества (первоначальная стоимость каждого из них превышает 200 тыс. рублей), относящихся к НМА, в том числе являющихся интеллектуальной собственностью, которые характеризуются следующим.

Реестр федерального имущества Росимущества (на июнь 2009 года):

Наименование данных	Количество объектов, шт.	Общая стоимость, млн. руб.	
		первоначальная	остаточная
Нематериальные активы, всего	1151	3761,1	2449,3
в т. ч. в разрезе:			
федеральных государственных унитарных предприятий	104	114,3	99,3
федеральных государственных учреждений	895	3611,2	2349,8
федеральных казенных предприятий	111	0,6	0,3
казны Российской Федерации	41	35	-
из них интеллектуальная собственность, всего	1074	3502,3	2265,1
в т. ч. в разрезе:			
ФГУП	78	53,1	44
ФГУ	844	3413,6	2220,8
ФКП	111	0,6	0,3
казны Российской Федерации	41	35	-

Таким образом, по состоянию на момент проведения настоящего ЭАМ в реестр федерального имущества правообладателями внесены данные о 1151 объекте имущества, относящегося к НМА, с первоначальной стоимостью в совокупности 3,8 млрд. рублей и остаточной - 2,4 млрд. рублей, в том числе о 1074 объектах, являющихся интеллектуальной собственностью, с первоначальной стоимостью - 3,5 млрд. рублей и остаточной стоимостью - 2,3 млрд. рублей.

Вывод: стоимость НМА согласно реестру федерального имущества недостоверна (явно занижена). Учетный в реестре федерального имущества объем интеллектуальной собственности, принадлежащей Российской Федерации в размере 3,5 млрд. рублей, при том, что средства федерального бюджета, ежегодно вкладываемые в создание интеллектуальной собственности, исчисляются сотнями миллиардов рублей, характеризует степень «паралича» («тромб») состояния управленческого учета НМА (включая интеллектуальную собственность) в нашей стране.

Таким образом, формирующийся до настоящего времени (почти 2 года) реестр федерального имущества не позволяет задействовать механизм управления и распоряжения этим имуществом (включая интеллектуальную собственность) в связи с тем, что не обеспечивает полноту и достоверность содержащихся в реестре сведений о федеральном имуществе.

5.5. Учет Роспатентом объектов интеллектуальной собственности

Исходя из полномочий, осуществляемых в соответствии с Положением о Роспатенте, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 года № 299, в исследуемый период Роспатент аккумулирует сведения о поданных заявках на объекты интеллектуальной собственности, государственной регистрации на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, программы для ЭВМ, базы данных, топологии ИМС; выданных патентах и свидетельствах; действии, продлении действия, прекращении действия и возобновлении действия исключительного права на объекты интеллектуальной деятельности; государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на объекты интеллектуальной деятельности; государственной регистрации перехода без договора исключительного права на объекты интеллектуальной деятельности.

Данные²⁰, предоставленные Роспатентом в рамках настоящего ЭАМ, о выполнении своих полномочий за исследуемый период, характеризуют степень патентной активности российских заявителей, в том числе ФОИВ, являющихся госзаказчиками НИР, НИОКР и ТР:

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Подано заявок на выдачу патентов РФ российскими заявителями, всего	39776	39835	40551
изобретения	27884	27505	27712
полезные модели	9265	9588	10483
промышленные образцы	2627	2742	2356
из них:			
государственными заказчиками - ФОИВ, всего	122	126	166
изобретения	97	116	146
полезные модели	24	10	18
промышленные образцы	1	0	2
Рассмотрено на стадии экспертизы по российским заявителям, всего	38260	40038	41384
решений о выдаче на:	31853	33432	34496
изобретения	20323	22066	22668
полезные модели	9213	9224	9555
промышленные образцы	2317	2142	2273
решений об отзыве на:	5655	5816	5646
изобретения	4582	4712	4503
полезные модели	689	591	648
промышленные образцы	384	513	495
решений об отказе на:	752	790	1242
изобретения	689	693	1078
полезные модели	12	15	25
промышленные образцы	51	82	139
из них:			
государственными заказчиками - ФОИВ, всего	121	139	56
решений о выдаче на:	116	133	55
изобретения	90	122	38
полезные модели	25	11	17
промышленные образцы	1	0	0
решений об отзыве на:	5	6	1
изобретения	4	5	1
полезные модели	1	1	-
промышленные образцы	-	-	-
решений об отказе на:	-	-	-
изобретения	-	-	-
полезные модели	-	-	-
промышленные образцы	-	-	-

Тенденция российских заявителей, в том числе ФОИВ - госзаказчиков, в части правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов в исследуемый период имеет положительную динамику. Тем не менее активность госзаказчиков по правовой охране указанных РИД по сравнению с общим количеством поданных заявок составляет лишь 0,04 процента.

Динамика выдачи патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, с учетом закрепленных за Российской Федерацией, выявила, что, несмотря на наметившийся рост патентной активности российских заявителей, участие Российской Федерации (в лице госзаказчиков) в правовой охране данных объектов, определяется в среднем 0,34 % от общего количества выданных патентов.

Из всех выданных российским заявителям патентов, количество патентов, правообладателем которых является Российская Федерация, в 2008 году составляет: 117 - на изобре-

²⁰ Исх. Роспатента от 29 апреля 2009 года № 10/5-3309/16 в адрес Счетной палаты.

тения, 13 - на полезные модели и на промышленные образцы Российская Федерация не обладает ни одним патентом.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Выдано патентов российским заявителям, всего	30086	30040	33572
из них на:			
изобретения	19138	18431	22260
полезные модели	9195	9311	9250
промышленные образцы	1753	2298	2062
в том числе патентов, правообладателем которых является Российская Федерация,	102	96	130
из них:			
изобретения	76	78	117
полезные модели	26	18	13
промышленные образцы	-	-	-

Данные Роспатента в области государственной регистрации и предоставления правовой охраны товарным знакам и знакам обслуживания, наименованиям мест происхождения товара и программам для ЭВМ, базам данных и топологиям ИМС в исследуемый период характеризуются полным отсутствием активности госзаказчиков в сравнении с другими российскими претендентами в данной сфере.

Так, за 2006 и 2007 годы на имя Российской Федерации не было зарегистрировано ни одного программного продукта, базы данных. Только в 2008 году госзаказчиками были поданы заявки на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС, число которых составляет 0,05 % от общего количества заявок, из них практически все были удовлетворены:

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Подано заявок на регистрацию свидетельств российскими заявителями, всего:	34714	37509	36881
товарных знаков и знаков обслуживания	29589	31502	30024
наименований мест происхождения товара	41	27	31
программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС	5084	5980	6826
из них			
государственными заказчиками - ФОИВ, всего:	-	-	17
товарных знаков и знаков обслуживания	-	-	-
наименований мест происхождения товара	-	-	-
программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС	-	-	17
Рассмотрено на стадии экспертизы по российским заявителям, всего	24790	29969	33349
решений о выдаче на:	21003	25013	29208
товарные знаки и знаки обслуживания	16278	19377	22670
наименования мест происхождения товара	19	23	14
программы для ЭВМ, базы данных и топологии ИМС	4706	5613	6524
решений об отзыве на:	280	340	206
товарные знаки и знаки обслуживания	236	275	132
наименования мест происхождения товара	26	12	14
программы для ЭВМ, базы данных и топологии ИМС	18	53	60
решений об отказе на:	3507	4616	3935
товарные знаки и знаки обслуживания	3507	4614	3935
наименования мест происхождения товара	-	2	-
программы для ЭВМ, базы данных и топологии ИМС	-	-	-
из них вынесено в отношении поданных заявок:			
государственными заказчиками - ФОИВ, всего:	-	-	13
решений о выдаче на:	-	-	13
товарные знаки и знаки обслуживания	-	-	-
наименования мест происхождения товара	-	-	-
программы для ЭВМ, базы данных и топологии ИМС	-	-	13
решений об отзыве на:	-	-	-
товарные знаки и знаки обслуживания	-	-	-
наименования мест происхождения товара	-	-	-
программы для ЭВМ, базы данных и топологии ИМС	-	-	-

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.
решений об отказе на:	-	-	-
товарные знаки и знаки обслуживания	-	-	-
наименования мест происхождения товара	-	-	-
программы для ЭВМ, базы данных и топологии ИМС	-	-	-

Необходимо отметить, что в отношении правовой охраны программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС частью четвертой Гражданского кодекса предусмотрен ряд новаций, в частности, введение государственной регистрации взамен официальной регистрации и обязательная регистрация перехода исключительного права на зарегистрированные объекты. Динамика выдачи свидетельств на программы для ЭВМ, базы данных, топологии ИМС носит положительную тенденцию, но участие Российской Федерации в их правовой охране оценивается как минимальное - 0,04 % от общего количества зарегистрированных свидетельств.

Работа Роспатента по осуществлению своих полномочий в части регистрации договоров о предоставлении права на объекты интеллектуальной собственности, а также договоров коммерческой концессии на использование объектов интеллектуальной собственности, охраняемых в соответствии с патентным законодательством, характеризуется некоторым ростом востребованности зарегистрированных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов в таких областях техники как медицина, энергетика, электротехника, нефтегазодобывающая промышленность:

Область техники	Договоры		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Легкая, пищевая промышленность	160	211	186
Машиностроение, станкостроение, производство инструмента	414	366	373
Медицина	295	120	140
Энергетика, электротехника, всего	220	390	364
из них договоры неисключительной лицензии, одной из сторон которых является Российская Федерация	-	-	2
Химия, нефтехимия	500	120	94
Электроника, вычислительная техника, приборостроение, всего	157	137	101
из них договоры об отчуждении патентов на изобретения, одной из сторон которых является Российская Федерация	-	-	1
Металлургия	181	245	186
Нефтегазодобывающая промышленность	100	434	449
Строительство, строительные материалы	160	423	266
Прочие	227	406	585
Всего	2414	2852	2744

Несмотря на ежегодный рост числа действующих патентов и свидетельств, коммерциализация полученных результатов остается на крайне низком уровне. Так, за период 2006-2008 годов было зарегистрировано только 3 договора (в 2008 году), одной из сторон которых является Российская Федерация:

- 2 договора (договор от 4 апреля 2008 года и договор от 20 марта 2008 года) - об отчуждении патентов на изобретения, одно изобретение относится к боеприпасам, другое изобретение относится к взрывным работам и может быть использовано при разработке и изготовлении конденсаторных приборов;

- 1 лицензионный договор (договор неисключительной лицензии от 21 марта 2008 года), в отношении изобретений: «Контактное устройство» (изобретение относится к области электротехники), и «Электродвигатель» (изобретение относится к области электротехники, в частности, к электромагнитным приводам).

Область техники	Договоры		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Договоры об отчуждении патента*	1451	1674	1524
из них договоры об отчуждении патентов на изобретения, одной из сторон которых является Российская Федерация	-	-	2

Область техники	Договоры		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Договоры исключительной лицензии	212	276	215
Договоры неисключительной лицензии	751	902	1005
из них договоры неисключительной лицензии, одной из сторон которых является Российская Федерация	-	-	1
Всего зарегистрировано договоров	2414	2852	2744

* До 2008 года - договоры об уступке патента.

В 2008 году рассмотрение и регистрация договоров о распоряжении исключительным правом на РИД, в том числе изобретения, полезные модели, промышленные образцы, осуществлялось в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса и Правилами регистрации договоров о передаче исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированную топологию ИМС и права на их использование, полной или частичной передаче исключительного права на программу для ЭВМ и базу данных, утвержденными приказом Роспатента от 29 апреля 2003 года № 64, действующими в части, не противоречащей части четвертой данного кодекса.

Изобретательская, патентная и коммерческая активность организаций-исполнителей госконтрактов характеризуется следующим образом:

	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Количество поданных заявок на изобретения, промышленные образцы, полезные модели	8521	10912	12804
Количество полученных патентов на изобретения, промышленные образцы, полезные модели	5935	6806	9829
Количество лицензионных договоров и договоров об уступке (отчуждении) патентов	213	204	282

При общем росте изобретательской и патентной активности коммерциализация полученных результатов за период 2006-2008 годов остается на низком уровне.

В рамках выполнения Роспатентом своих функций по контролю из 675 проверенных заключенных госконтрактов только 6 полученных РИД были коммерциализованы в виде заключенных 3 лицензионных договоров на использование изобретения и 3 договоров - о передаче «ноу-хау».

Практика подтвердила, что при заключении госконтрактов на выполнение НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения права на результаты почти всегда закрепляются за организациями-исполнителями контрактов. Это связано с тем, что в анализируемый период существующий порядок распоряжения правами на РИД²¹ предусматривал закрепление прав за Российской Федерацией (или по решению госзаказчика - за Российской Федерацией и исполнителем совместно) только по ограниченному перечню. В иных случаях права на РИД закрепляются за исполнителем на условиях, определяемых в госконтрактах. В результате госзаказчик не вносит в конкурсную документацию и в условия контракта соответствующие положения.

В апреле 2009 года в постановление Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 685 были внесены изменения²², а именно - предоставление госзаказчикам возможности в конкурсной документации и в условиях госконтрактов для государственных нужд предусматривать или не предусматривать условие о закреплении за Российской Федерацией прав на результаты (в отсутствие утвержденного порядка). Необходимо отметить, что в предыдущей редакции указанного выше постановления решение

²¹ Утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности».

²² Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности».

о закреплении прав на РИТД должно было определяться порядком, устанавливаемым Правительством Российской Федерации (по этому вопросу нормативный акт издан не был).

Роспатент в 2007-2008 годах контроль в сфере правовой охраны и использования РИД, полученных за счет средств федерального бюджета, осуществлял в целях реализации полномочий, предоставленных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2006 года № 696 «Об осуществлении контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета», а также в соответствии с административным регламентом²³.

В настоящее время полномочия Роспатента по исполнению государственной функции по осуществлению контроля в сфере правовой охраны и использования результатов НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, не распространяются на проведение проверок деятельности госзаказчиков, которыми выступают ФОИВ.

В связи с этим, в целях повышения эффективности контрольных функций Роспатента и изменения сложившейся ситуации в сфере правовой охраны и использования РИД, полученных за счет средств федерального бюджета, представляется целесообразным наделить Роспатента дополнительными полномочиями в части возможности осуществления контроля за деятельностью ФОИВ - госзаказчиков в этой сфере.

Роспатент в рамках настоящего ЭАМ по запросу Счетной палаты представил данные по результатам проведенных им проверок в 2007 и 2008 годах в сфере правовой охраны²⁴. Счетная палата проанализировала результаты проверок, проведенных Роспатентом, и выявила следующее. Указанные проверки были проведены: в 2007 году по 25 организациям, из них: 14 учреждений, 10 ФГУП и 1 открытое акционерное общество; в 2008 году по 34 организациям: 27 учреждений, 7 ФГУП. Итого за 2 года проверки проведены в 59 организациях, из которых: 41 учреждение (в том числе 15 академических институтов и 26 университетов), 17 ФГУП, 1 акционерное общество (угольный институт). За 2 года Роспатентом было проанализировано 675 госконтрактов в 59 организациях-исполнителях госконтрактов на выполнение НИР, НИОКР и ТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета. Общая цена проанализированных контрактов составила 7,7 млрд. рублей:

Наименование заказчика	Количество проверенных госконтрактов	Количество контрактов, результаты по которым обеспечены правовой охраной либо предприняты меры по их обеспечению в виде подачи заявок на выдачу патентов
Минобрнауки России	3	-
Минпромэнерго России	8	-
Минпромнауки России	2	-
Минсельхоз России	1	1
Минобороны России	3	-
Роснаука	449	126
Рособразование	12	5
Росэнерго	42	5
Роскосмос	9	5
Роспром	46	15
Росатом	88	20

²³ Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 декабря 2006 года № 313 «Об утверждении административного регламента Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам по исполнению государственной функции по осуществлению контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета».

²⁴ От 29 апреля 2009 года № 10/5-3309/16 в адрес Счетной палаты.

Наименование заказчика	Количество проверенных госконтрактов	Количество контрактов, результаты по которым обеспечены правовой охраной либо предприняты меры по их обеспечению в виде подачи заявок на выдачу патентов
академические институты	6	1
Росздрав	6	-
Итого:	675	178

Таким образом, согласно приведенным данным, из 675 проверенных госконтрактов только по каждому четвертому получены результаты, которые обеспечены правовой охраной, либо организациями предприняты меры по их обеспечению.

Много нарушений условий госконтрактов связано с договорами, заключенными головным исполнителем с соисполнителями контракта. Имеют место случаи, когда исполнитель в нарушение условий контракта передает соисполнителю или третьим лицам права на полученные результаты, что может привести к нарушению прав Российской Федерации на использование полученных РИД для госнужд, не соблюдая при этом норм пункта 4 статьи 1373 Гражданского кодекса в части исполнения требования госзаказчика о предоставлении указанному им лицу безвозмездной простой (неисключительной) лицензии на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца для госнужд и статьи 773 данного кодекса в части обязанности исполнителя гарантировать заказчику передачу полученных результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц.

В целях повышения результативности работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета, необходимо повысить ответственность: исполнителей госконтрактов - за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими условий госконтракта; заказчиков - за отсутствие должного контроля за обеспечением правовой охраны РИД, полученных за счет средств федерального бюджета, и использованием их в гражданском обороте.

Имели место случаи, когда организации - исполнители госконтрактов в отчетах о выполнении НИР, НИОКР и ТР по конкретному контракту отчитывались предшествующей интеллектуальной собственностью, тем самым вводя госзаказчика в заблуждение.

Полученные результаты НИР, НИОКР и ТР по госконтрактам в рамках выполнения ФЦП должны иметь мировую новизну и высокий научно-технический уровень, который должен подтверждаться результатами патентных исследований. На практике, даже когда проведение патентных исследований предусматривается условиями госконтрактов, они часто не выполняются или выполняются формально.

Вывод: невыполнение самими госзаказчиками требований нормативных правовых актов, отсутствие должного контроля госзаказчиков за исполнением условий контрактов на выполнение НИР, НИОКР и ТР для госнужд, непринятие со стороны госзаказчиков необходимых мер по вовлечению их в хозяйственный оборот блокирует работу исполнителей госконтрактов на выполнение этих работ, связанную с обеспечением правовой охраны РИД, полученных за счет средств федерального бюджета, и вовлечением их в гражданский оборот.

5.6. Бухгалтерский (бюджетный) учет

Состояние бухгалтерского учета НМА влияет на капитализацию экономики страны. Известно, что резкий рост капиталов в некоторых странах был вызван изменением технологий капиталобразования, а именно - оценочными и бухгалтерскими новациями, которые способствовали превращению РИД в НМА высокой стоимости с дальнейшей их конвертацией в акционерный и финансовый капитал.

Суть нововведений состояла в особенностях методик, по которым оценивались РИД и ставились на баланс предприятий и организаций, увеличивая тем самым балансовую стоимость самих предприятий. В результате стоимость НМА иногда кратно превышала стоимость всех материальных активов такого предприятия. Рост стоимости ак-

тивов, в свою очередь, позволял предприятиям осуществлять дополнительную эмиссию акций (пропорционально величине новообразованных активов) и размещать их на фондовом рынке в качестве товара, под который поступали реальные деньги, которые затем инвестировались в конкретные новые производства. Капитализация - это перевод потенциала в рыночный продукт. После выпуска акций и размещения их на рынке выявлялась рыночная капитализация конкретного бизнеса. Таким образом, осуществлялся целенаправленный процесс капитализации НМА, приводящий к производству инвестиционных ресурсов. И в нашей стране капиталообразование с использованием НМА - это рычаг для активизации инвестиционного механизма.

Однако, проведенный в рамках настоящего ЭАМ анализ бухгалтерского (бюджетного) учета в сфере НМА подтвердил его кризисное состояние, которое не стимулирует переход на инновационный путь развития.

С вступлением в силу с 1 января 2008 года части четвертой Гражданского кодекса объектный состав (перечень) исключительных прав, учитываемых в качестве НМА в соответствии с правилами бухгалтерского учета, должен соотноситься (быть взаимосвязанным) с объектным составом исключительных прав на интеллектуальную собственность, устанавливаемых данным кодексом²⁵.

Оценка эффективности управления и использования государственной собственности (в части интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета) в сфере бухгалтерского (бюджетного) учета интеллектуальной собственности базируется на анализе данных отчетности.

В рамках настоящего ЭАМ проведен анализ практики учета НМА главными распорядителями бюджетных средств, включая ФОИВ, в том числе осуществляющими функции госзаказчиков НИР, НИОКР и ТР для госнужд в установленной сфере деятельности.

Развернутую картину дает «Баланс исполнения консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов» (форма 0507022), составителем которого является Федеральное казначейство. Так, по итогам 2008 года стоимость учтенных в данном документе НМА характеризуется следующим:

(млн. руб.)

Показатели балансовой стоимости НМА	По данным консолидированного баланса РФ		Принимается к анализу деятельности ГРБС по расчету Счетной палаты в рамках настоящего ЭАМ	
	на 01.01.2008 г.	на 01.01.2009 г.	на 01.01.2008 г.	на 01.01.2009 г.
Консолидированный бюджет РФ и государственных внебюджетных фондов, всего	7560,4	17565,3	в рамках настоящего ЭАМ не анализируются	
в том числе:				
федеральный бюджет	5019,9	13176,7	5019,9	8748,0
бюджеты государственных внебюджетных фондов	83,7	714,9	83,7	714,9
консолидированные бюджеты субъектов РФ	2348,1	3530,2	в рамках настоящего ЭАМ не анализируются	
бюджеты территориальных внебюджетных фондов	108,7	143,5		

Что касается создания и учета оборота интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, в рамках настоящего ЭАМ анализируются вопросы бухгалтерского (бюджетного) учета деятельности ГРБС и фактические расходы федерального бюджета на гражданскую науку.

В первую очередь - это балансы ГРБС (форма 0503130) и баланс исполнения федерального бюджета Российской Федерации (форма 0507019), составителем которого является Федеральное казначейство и который входит в состав документов Отчета Правительства Российской Федерации об исполнении федерального бюджета за соответ-

²⁵ Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007 (вступившее в силу с бухгалтерской отчетности за 2008 год).

вующий год, представляемого в установленном порядке в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

По данным бюджетной отчетности - баланса Российской Федерации, суммирующим балансы всех ГРБС, учет НМА характеризуется следующим образом (Приложение № 6).

С учетом оперативной информации, полученной в рамках настоящего ЭАМ, по состоянию на 1 января 2009 года в связи с упорядочением учета и отнесением стоимости земельных участков по принадлежности (на счет 010300000) суммарную стоимость активов НМА в размере 4428,8 млн. рублей (как показал анализ в рамках настоящего ЭАМ) следовало отразить в бюджетной отчетности Российской Федерации не в составе НМА, а в составе «Непроизведенных активов» тех же форм бюджетной отчетности, то есть имеет место некорректность. Соответственно, стоимость непроизведенных активов увеличится на эту же сумму и составит тогда на 1 января 2009 года по уточненным данным 4481,4 млн. рублей (при этом валюта баланса Российской Федерации не меняется).

Таким образом, уточненные показатели стоимости НМА в целом по Российской Федерации, согласно расчетам Счетной палаты, характеризуются следующим:

	01.01.2007 г.	01.01.2008 г.	01.01.2008 г.	01.01.2009 г.
Стоимость НМА по данным бюджетной отчетности ГРБС				
стоимость НМА (балансовая), млн. руб.	10605,3	5103,5	5103,6	9462,9
стоимость НМА (остаточная), млн. руб.	9777,0	4050,1	4050,1	7096,5
стоимость НМА от валюты баланса (балансовая), %	0,09	0,03	0,03	0,04
стоимость НМА от валюты баланса (остаточная), %	0,08	0,03	0,03	0,03
Для сравнения - стоимость НМА по данным реестра федерального имущества на июнь 2009 г.				
стоимость НМА (первоначальная), млн. руб.			3761,1	
стоимость НМА (остаточная), млн. руб.			2449,3	
Для сравнения				
объем ВВП за 2008 г., млрд. руб.			41668,0	
стоимость НМА (балансовая) по данным бюджетной отчетности на 1 января 2009 г. в % к ВВП			0,02	
стоимость НМА (первоначальная) на июнь 2009 г. по данным реестра федерального имущества в % к ВВП			0,009	

Формирование баланса ГРБС в анализируемый период осуществлялось на основе балансов подведомственных учреждений. За 2 года (с 1 января 2007 года по 1 января 2009 года) балансовая стоимость НМА сократилась на 1142,4 млн. рублей, или на 10,8 %, остаточная - на 2680,5 млн. рублей, или на 27,4 процента.

Уменьшение стоимости НМА за 2 года более чем на 1,1 млрд. рублей произошло в условиях ежегодного расходования значительных средств федерального бюджета через ГРБС, в том числе на финансирование гражданской науки, например, только за 2007-2008 годы - 232,4 млрд. рублей.

По состоянию на 1 января 2009 года в бюджетной отчетности отражена балансовая стоимость НМА (бюджетная деятельность) в размере свыше 100 млн. рублей по 11 ГРБС, что в сумме составляет 7797,6 млн. рублей, или 82,4 % от общероссийского показателя: ФНС России - 1915,2 млн. рублей; ФТС России - 1478,2 млн. рублей; Рособразование - 1881,0 млн. рублей; МВД России - 738,4 млн. рублей; ФСКН России - 284,9 млн. рублей; РАН - 346,5 млн. рублей; Пенсионный фонд Российской Федерации - 323,5 млн. рублей; ФСС России - 304,1 млн. рублей; Федеральное казначейство - 259,9 млн. рублей; Минобрнауки России - 153,9 млн. рублей; Счетная палата - 112,0 млн. рублей.

В анализируемый период НМА подлежат учету на балансовых счетах «Нематериальные активы» ГРБС в соответствии с приказом Минфина России от 10 февраля 2006 года № 25н «Об утверждении Инструкции по бюджетному учету», действие кото-

рого распространяется на отношения, возникшие с 1 января 2006 года²⁶. Указанной Инструкцией нормативно определено понятие балансовой стоимости НМА, которой является их первоначальная стоимость с учетом модернизации, частичной ликвидации и переоценки. При этом сроки и порядок проведения переоценки НМА устанавливаются Правительством Российской Федерации. Переоценке подлежат все объекты НМА независимо от того, переоценивались они ранее или нет.

В рамках настоящего ЭАМ было выявлено, что приведенные в балансе исполнения федерального бюджета показатели стоимости учтенных НМА в бюджетной (бухгалтерской) отчетности являются искаженными и не отражают адекватно стоимость НМА, в том числе интеллектуальную собственность, созданную за счет средств федерального бюджета.

На основании данных, полученных в рамках настоящего ЭАМ по запросам, а также по результатам проведенных Счетной палатой контрольных мероприятий (в том числе в рамках бюджетного процесса) и проверки бюджетной отчетности об исполнении федеральных бюджетов за 2007 и 2008 годы в части учета НМА в ГРБС, были выявлены следующие проблемы (недостатки) бухгалтерского (бюджетного) учета НМА, в том числе объясняющие причины резкого колебания стоимости НМА, отраженных на балансе организаций.

Установлено, что на балансах ГРБС помимо стоимости НМА, отнесенных к данной категории в соответствии с действующим законодательством, отражалась также стоимость жилых помещений, например, по балансам ФТС России, Управления делами Президента Российской Федерации, Федерального казначейства, ФМС России, ФССП России, Росимущества, по состоянию на 1 января 2007 года - в общей сумме не менее 7903,4 млн. рублей, на 1 января 2008 года - не менее 117,9 млн. рублей, на 1 января 2009 года - не менее 2,7 млн. рублей. Так, учтенная стоимость НМА (остаточная) по некоторым из них уменьшилась за 3 года в сотни раз:

(млн. руб.)

Наименование ГРБС (код ППП по БК)	Стоимость НМА (остаточная)					
	2006 г.		2007 г.		2008 г.	
	начало года	конец года	начало года	конец года	начало года	конец года
УД Президента РФ (303)	4766,5	5076,8	7015,4	113,35	113,35	12,15
ФМС России (192)	782,7	594,5	871,5	0,3	0,3	0,0

Анализ нормативных актов по вопросу отнесения объектов - стоимости жилых помещений к НМА, выявил, что до 1 января 2001 года часть квартир (стоимость) в объектах жилищного фонда отражалась в составе НМА. На практике в свое время это происходило с учетом толкования ведомствами пункта 2 письма Минфина России от 29 октября 1993 года № 118 «Об отражении в бухгалтерском учете отдельных операций в жилищно-коммунальном хозяйстве». Со вступлением в силу с 1 января 2000 года ПБУ 14/2000 «Учет нематериальных активов», утвержденного приказом Минфина России от 16 октября 2000 года № 91н, предусматривалось в качестве одного из условий отнесения объекта к НМА - отсутствие материально-вещественной структуры (ранее такое условие не указывалось в письме Минфина России от 29 октября 1993 года). С учетом этого стоимость квартир, приобретаемых после 2001 года, тем более не должна была учитываться в составе НМА: при наличии соответствующего вещного права учреждения на них (оперативного управления) - учитываться в составе основных средств, в противном случае - списываться в установленном порядке на собственника имущества.

²⁶ Нормы бюджетного учета в отношении НМА претерпели изменения и отличаются от тех, которые были установлены при переходе на новый План счетов Инструкцией по бюджетному учету, утвержденной приказом Минфина России от 26 августа 2004 года № 70н. Так, в состав НМА включены «ноу-хау». В перечне объектов, которые не включаются в состав НМА, отсутствуют программы для ЭВМ и базы данных. Таким образом, они учитываются в составе НМА.

Однако многие ГРБС до настоящего времени продолжают учитывать стоимость жилых помещений в составе НМА, что искажает бюджетную отчетность. Кроме того, представляется целесообразным уточнение порядка амортизации НМА.

Для анализа инновационной составляющей необходимо выделять из стоимости учтенных на балансах организаций НМА стоимость объектов именно интеллектуальной собственности, принадлежащих Российской Федерации, но при действующей методологии заполнения бухгалтерской (бюджетной) отчетности сделать это можно только посредством отдельных целевых запросов конкретных данных аналитического учета по счетам бухгалтерского учета по каждой организации и последующего их ручного суммирования, что выборочно было сделано Счетной палатой в рамках настоящего ЭАМ.

Следующей проблемой учета НМА, выявленной в результате проведения Счетной палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, является искажение бухгалтерской отчетности вследствие того, что на практике учет НМА по произвольно взятым затратам не отражает их действительную стоимость, то есть имеет место резкое занижение стоимости НМА. Так, к учету принимались программы для ЭВМ, обеспечивающие функционирование баз данных, не по полной стоимости фактических вложений на их приобретение (изготовление), а по затратам, например, только отчетного года или ряда лет, не включающим всех затрат за все предшествующие годы. Иногда разработанные за счет средств федерального бюджета в рамках проведенных НИР, НИОКР и ТР программные продукты не ставились на баланс в качестве НМА (ФАС России). В результате стоимость НМА, учтенная в балансах ГРБС, не отражает достоверной картины по принадлежащим Российской Федерации НМА, включая интеллектуальную собственность.

Таким образом, ФОИВ, не обеспечивая надлежащий учет НМА в своей бухгалтерской (бюджетной) отчетности, не могут обеспечить его и в отношении подведомственных организаций. Из-за субъективных факторов: ненадлежащего методологического обеспечения и слабого ведомственного контроля за учетом НМА при составлении бухгалтерской (бюджетной) отчетности в настоящее время сложилась ситуация, когда на основании огромного массива отчетности, заполняемой на местах и представляемой в Федеральное казначейство, практически невозможно контролировать на федеральном уровне, каким объемом интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, Российская Федерация владеет и управляет. Осуществлять переход к инновационной экономике в ситуации, когда ГРБС не владеют информацией и не контролируют ее объективность об объемах и составе НМА, невозможно по определению.

Что касается достоверного отражения в бухгалтерской отчетности стоимости интеллектуальной собственности, созданной за счет или с участием средств федерального бюджета, в составе НМА по всем исполнителям НИР, НИОКР и ТР, то эта проблема требует отдельного исследования, так как отсутствие или ненадлежащее ведение управленческого учета приводит к тому, что в бухгалтерских балансах организаций повсеместно не отражается (не учитывается) стоимость НМА (например, даже в научных учреждениях стоимость НМА отражена в балансах реже, чем в каждом десятом учреждении), в случае же отражения в балансе организации стоимости НМА в настоящее время в сводных документах бухгалтерского (бюджетного) учета не выделяется (отсутствует) стоимостной показатель, характеризующий конкретные объемы интеллектуальной собственности в составе НМА.

Иными словами, в настоящее время информативность и достоверность бухгалтерской (бюджетной) отчетности именно в части инновационной составляющей - «нулевые» и не позволяют принимать соответствующие управленческие решения по вовлечению в легальный гражданский оборот интеллектуальной собственности, и, в конечном итоге, занижают капитализацию экономики страны. Показательным является факт

учета в реестре федерального имущества в целом по Российской Федерации стоимости НМА (первоначальной) по ФГУП только в сумме 114,3 млн. рублей и в казне Российской Федерации - 35 млн. рублей.

Как выявил анализ, имеет место сложная процедура оформления РИТД и их последующего использования в организациях с точки зрения управленческого и бухгалтерского (бюджетного) учета. Отсутствуют понятные, прозрачные и единые для всех ГРБС правила учета и методологии оценки НМА, в том числе всех видов РИД. Соответствующий учет принадлежащих организациям исключительных прав на РИТД в составе НМА может существенным образом повысить капитализацию организаций, а наличие прозрачного механизма оценки НМА позволит обеспечить качественный контроль за деятельностью организаций - правообладателей и, соответственно, повысит ответственность должностных лиц за его ведение.

6. Вовлечение в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности (созданной за счет средств федерального бюджета) при приватизации федерального имущества

Приватизация является одним из механизмов, способствующих структурным изменениям в соответствующих отраслях экономики Российской Федерации. Основная задача приватизации - проведение указанных изменений в экономике за счет реструктуризации и модернизации предприятий путем изменения их формы собственности с целью повышения их инвестиционной привлекательности и эффективности управления. В числе ожидаемых конечных результатов приватизации можно указать: соответствие состава государственного имущества полномочиям органов государственной власти; оптимизацию сочетания частного и государственного секторов экономики Российской Федерации для решения задач социально-экономического развития Российской Федерации; повышение эффективности механизмов осуществления государственных функций и предоставления государственных услуг; стимулирование инвестиций в экономику Российской Федерации, а также обеспечение соответствующих видов доходов федерального бюджета.

Как показали результаты контрольных мероприятий, проведенных Счетной палатой в 2004-2008 годах, несмотря на то, что вовлечение интеллектуальной собственности в гражданский оборот путем ее приватизации должно стать одним из основных факторов увеличения капитализации как вновь создаваемых, так и уже созданных акционерных обществ, на практике этого не происходит.

Результаты приватизации прошлых лет, когда интеллектуальная собственность практически не учитывалась, выявили, что покупатели при покупке приватизируемых предприятий в ряде случаев ориентировались не на их производственную специфику, а были заинтересованы исключительно материальными активами в виде зданий и земельных участков. Большое количество приватизированных предприятий поменяли свой профиль, а точнее, из сферы науки и производства ушли в область торговли, в том числе превратились в складские хозяйства, магазины, торговые фирмы. Квалифицированный персонал этих предприятий был уволен. Существует и другая крайность - «скрытая» приватизация интеллектуальной собственности в интересах третьих лиц.

В последнее время ситуация с приватизацией интеллектуальной собственности также не изменилась в лучшую сторону, и в отличие от материальных активов, в отношении которых была создана и продолжает действовать система управления государственным имуществом, интеллектуальная собственность в процессе приватизации по существу остается вне сферы государственного управления и контроля.

Следует отметить, что приватизация интеллектуальной собственности, не наносящая ущерба интересам Российской Федерации, возможна только при соответствующем

ее учете на балансе предприятий в составе НМА. Однако, как показали проведенные проверки, зачастую предприятия не заинтересованы в постановке на бухгалтерский учет интеллектуальной собственности в составе НМА, что приводит к невключению ее в состав и стоимость приватизированного имущества. Структура балансов приватизируемых ФГУП содержит одну и ту же закономерность - отсутствие НМА вообще, либо отражение минимальных нереальных показателей. Это является одной из причин не только низкой капитализации создаваемых акционерных обществ вплоть до настоящего времени, но и не позволяет в полной мере контролировать движение технологий данных предприятий и косвенно может объяснять высокую рентабельность открытых в России исследовательских центров мировых лидеров, например, в сфере аэрокосмической промышленности, таких как EADS и Boeing.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2007 года № 7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» при приватизации ФГУП должна проводиться инвентаризация прав на РНТД. В процессе проведения инвентаризации в отношении организаций оборонно-промышленного комплекса (далее - ОПК) и организаций, выполняющих работы, связанные с обеспечением госнужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, участвуют ФОИВ, являющиеся госзаказчиками, и Минюст России; в отношении иных организаций - ФОИВ, являющиеся госзаказчиками, а при отсутствии таковых - ФОИВ, к сфере ведения которых относится деятельность по проведению НИР, НИОКР и ТР в секторе деятельности предприятия.

При этом отсутствуют перечни организаций ОПК и организаций, выполнявших работы, связанные с обеспечением госнужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации. Таким образом, на практике нет критериев, по которым можно однозначно установить необходимость участия Минюста России в инвентаризации прав на конкретном предприятии.

На сегодняшний день отсутствует также единый межведомственный реестр, содержащий сведения о выполненных унитарными предприятиями НИР, НИОКР и ТР и госзаказчиками соответствующих работ, что не позволяет сделать вывод, какие из ФОИВ являлись госзаказчиками у каждого конкретного предприятия, и какие работы осуществлялись предприятием.

Кроме того, законодательством Российской Федерации не определен единый орган исполнительной власти, осуществляющий организацию и контроль проведения работ по инвентаризации и оформлению правоустанавливающих документов на объекты федерального имущества в виде НМА, а также прав на РНТД, закрепленных за Российской Федерацией. Данные функции законодательно закреплены за соответствующими органами исполнительной власти, к сфере ведения которых относится деятельность приватизируемого предприятия, и не предусматривают обязательного предоставления информации по итогам инвентаризации прав на РНТД в Росимущество в целях подготовки к процессу приватизации.

По сведениям Минобороны России, решения об условиях приватизации организаций ОПК в части прав на РИД принимаются без согласования с ФОИВ, являющимися госзаказчиками.²⁷ Кроме того, до настоящего времени не определен перечень РИД, права на которые не подлежат приватизации в составе имущественного комплекса унитарного предприятия. Как показал анализ процесса приватизации предприятий судостроительной отрасли, проведенный в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счетной палаты, сведения о НМА практически полностью отсутствовали,

²⁷ Исх. Минобороны России от 25 марта 2009 года № 205/223/170 в адрес Счетной палаты.

при этом указанные активы, входящие в состав имущественных комплексов предприятий приоритетных секторов промышленности, составляют основу технологического потенциала страны, обеспечивающего обороноспособность государства и конкурентоспособность нашей экономики. Фактически порядок распределения и закрепления прав на РНТД предприятиями и госзаказчиками не направлен на защиту интересов государства. Так, зачастую в актах инвентаризации права на наиболее конкурентоспособные РНТД, полученные за счет средств федерального бюджета, принадлежат не Российской Федерации, а ФГУП.

Повсеместно предприятиями не обеспечивается предусмотренный законодательством бухгалтерский учет выявленных по итогам инвентаризации РНТД с последующим их включением в передаточный баланс приватизируемых предприятий. Например, отсутствие соответствующего учета привело к потере приоритета по перспективным техническим решениям в ракетном двигателестроении при приватизации одного из акционерных обществ. Кроме того, не имея достоверных данных о наличии на подлежащих приватизации предприятиях результатов НИР, НИОКР и ТР, невозможно принять решения по их дальнейшему использованию.

Согласно статье 13 Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» оптимальный способ приватизации интеллектуальной собственности, воспользовавшись которым можно избежать некоторых проблем, связанных с переоформлением прав на нее, - это преобразование унитарного предприятия в открытое акционерное общество. Такой способ приватизации становится самым распространенным, с его помощью государство может реализовать процесс приватизации в полном объеме, учесть все исключительные права, которыми обладало унитарное предприятие, и, тем самым, избежать их утраты.

При вложении интеллектуальной собственности в уставный капитал создаваемого предприятия права собственности и исключительные права на использование объектов интеллектуальной собственности полностью переходят к этому предприятию.

Доля НМА в рыночной стоимости некоторых компаний США представлена в таблице:

Компания	Вид деятельности	% активов в рыночной стоимости компании			
		НМА	оборотный капитал	основные средства	иное
Microsoft	программное обеспечение	95	3	1	1
Procter&Gamble	бытовая химия	84	4	11	1
Amazon.com	услуги интернета	93	6	1	0
Arch Coal	добыча угля	29	3	57	11
Tyson Chicken	торговля	61	17	20	2

Источник: Торгово-промышленная палата Российской Федерации. «Интеллектуальная собственность как основа конкурентного бизнеса» - М.: Изд-во «Ринфо», 2009 г.

Вместе с тем опыт приватизации показывает, что российская экономика пока ориентирована больше на материальные активы, чем на объекты интеллектуальной собственности. Даже когда в процессе приватизации учитывается рыночная стоимость НМА, она составляет незначительный удельный вес.

Вовлечение объектов интеллектуальной собственности, созданной на бюджетные средства, в гражданский оборот возможно путем приватизации соответствующих научных организаций. Вместе с тем принятие конкретных решений по распоряжению государственной собственностью и масштабное сокращение государственных предприятий и учреждений без учета отраслевой специфики может нанести непоправимый ущерб государственным интересам.

Действующие законодательные акты о приватизации²⁸ не отражают в должной мере вопрос отраслевой специфики, например, организаций, относящихся к сфере исследований и разработок. Подобная ситуация несет в себе следующие риски: использование приватизации научных организаций в целях получения доступа к имуществу; закрытие доступа другим научным организациям, высшим учебным заведениям к РИД приватизируемого предприятия после завершения процедуры приватизации. Минимизировать данные риски возможно путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство о приватизации, устанавливающих особенности приватизации научных организаций²⁹.

Вывод: интеллектуальная собственность в настоящее время в процессе приватизации остается вне сферы государственного учета и контроля и не обеспечивает реальную капитализацию приватизируемых объектов.

7. Ведомственный контроль оборота интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета

7.1. Задачи кардинального изменения подходов к осуществлению государственного контроля, ориентировании его на подтверждение достижения эффекта, на который рассчитывали при принятии решений о выделении бюджетных средств, четкого разграничения полномочий и ответственности органов государственного контроля, устранения параллелизма и дублирования в их работе поставлены в Бюджетном послании Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2010-2012 годах от 25 мая 2009 года³⁰.

Способом усиления контроля и снижения коррупционных рисков в деятельности ГРБС - госзаказчиков могло бы стать внесение изменений в положения о ФОИВ в части особенностей проведения закупок объектов интеллектуальной собственности и инновационной деятельности (заключения госконтрактов на НИР, НИОКР и ТР) и полномочий ФОИВ в указанной сфере, прямо предписывающие соответствующему ГРБС выполнение определенных функций; внесение изменений в административные регламенты ФОИВ (или утверждение новых административных регламентов) в части особенностей осуществления закупок объектов интеллектуальной собственности и инновационной деятельности, детально предусматривающих процедуру принятия решений.

В соответствии с положениями Бюджетного кодекса главные распорядители, распорядители бюджетных средств должны осуществлять финансовый контроль за подведомственными распорядителями (получателями) бюджетных средств в части обеспечения целевого использования бюджетных средств, представления отчетности, а также проводить проверки подведомственных государственных предприятий и бюджетных учреждений. Анализ организации финансового контроля в части внутриведомственного контроля оборота интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, характеризовался следующим (согласно материалам заключения Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за

²⁸ Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», постановления Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 года № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», от 10 апреля 2002 года № 228 «О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий».

²⁹ Концепция правовой политики на период до 2008 года (утв. Торгово-промышленной палатой Российской Федерации).

³⁰ Во исполнение поручения Председателя Счетной палаты от 8 мая 2009 года № СС-1310 о подготовке предложений по совершенствованию системы государственного контроля в настоящее время рядом аудиторов представлены конкретные предложения по расширению полномочий Счетной палаты.

2007 год, утвержденный Коллегией Счетной палаты, а также материалам иных проверок в рамках бюджетного процесса по итогам 2008 года).

В 2007-2008 годах самостоятельные структурные подразделения финансового контроля были организованы менее чем в 1/5 от общего числа ГРБС, менее чем в 1/3 от общего числа ГРБС службы финансового контроля находились в составе других подразделений центрального аппарата, а примерно в 1/4 ГРБС специальные службы финансового контроля отсутствовали. Так, в РАМН (423) и РГНФ (589) отделы финансового контроля в 2007-2008 годах были не укомплектованы. В Уральском отделении РАН (486) фактическая численность сотрудников подразделений и должностей специалистов, исполняющих функции финансового контроля, составляла 1 штатную единицу, в РФФИ (693) - 2 штатные единицы.

В ряде ГРБС отсутствовали утвержденные ведомственные стандарты и методики проведения финансового контроля (Минсельхоз России, Минкультуры России, МПР России, Минздравсоцразвития России и другие). Отсутствовали разработанные и утвержденные планы контрольной деятельности и не проводились проверки целевого использования средств федерального бюджета подведомственными получателями (например, в Рособрнадзоре, МПР России, Минобрнауки России, Ростуризме, Роспроме, Роскосмосе, Росстате, Росавиации и других). Россельхозакадемией проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета и государственной собственности в 2007 году не проводились, за исключением одной выездной проверки, проведенной специально созданной комиссией на основании распоряжения президента Россельхозакадемии.

Как показал проведенный анализ, надлежащий внутриведомственный контроль оборота интеллектуальной собственности фактически не осуществляется.

7.2. Несмотря на определенную условность кластерного анализа оборота интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета за 2007-2008 годы, проведенного в рамках настоящего ЭАМ, представляется интересным оценить следующие итоги:

Наименование показателя	Всего по РФ	в том числе в разрезе кластеров 114 ГРБС				
		I кластер 20 ГРБС	II кластер 65 ГРБС	III кластер 14 ГРБС	IV кластер 11 ГРБС	V кластер 4 ГРБС
Расходы федерального бюджета на гражданскую науку за 2007-2008 г. г. через ГРБС, млрд. руб.	232,4	2,6	135,2	90,7	0,1	3,8
Удельный вес, %	100	1,1	58,2	39,0	-	1,6
Балансовая стоимость НМА по данным бюджетной отчетности ГРБС на 1 января 2009 г. в целом по России, млрд. руб.	9,46	1,11	6,09	0,41	0,12	0,71
Удельный вес, %	100	13,1	72,2	4,9	1,4	8,4
Количество заказчиков - ГРБС, заключивших контракты за счет средств федерального бюджета и учтенных во ВНИЦ, ед.	53 из 114	5 из 20	32 из 65	11 из 14	0 из 11	2 из 4
Отношение этого количества ГРБС к общему количеству ГРБС данного кластера - 2008 г., %	46,5	25	49,2	78,6	0	50
Количество зарегистрированных открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ во ВНИЦ за 2007-2008 г. г., ед.	10405	167	5862	4240		136
Удельный вес, %	100	1,6	56,3	40,7	-	1,3
Зарегистрированное количество объектов учета в едином реестре результатов научно-технической деятельности за 2007-2008 г. г., ед.	555	19	484	1		51
Удельный вес, %	100	3,4	87,2	0,2	-	9,2

Следует отметить, что по III кластеру удельный вес расходов федерального бюджета на гражданскую науку и количество зарегистрированных в установленном порядке открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ составляют примерно одну и ту же величину (порядка 40 %). Однако удельный вес ГРБС данного кластера в количестве зарегистрированных объектов учета в едином реестре РНТД и в балансовой стоимости НМА на 1 января 2009 года составляет непропорционально незначительную долю (0,2-4,9 %) от итоговых показателей всех ГРБС.

Это подтверждает наличие проблем в учете и контроле за расходованием средств федерального бюджета и оборотом интеллектуальной собственности, созданной за счет бюджетных средств 14 ГРБС, входящих в III кластер и являющихся некоммерческими организациями, имеющими особую научную, культурную и иную социальную значимость (РАН и ее отделения, иные профильные академии, МГУ им. М. В. Ломоносова, научные фонды и другие) по сравнению с другими ГРБС.

Выводы

Результаты экспертно-аналитического мероприятия выявили следующее.

1. Расходы федерального бюджета на гражданскую науку за 2007-2008 годы составили 232,4 млрд. рублей.

2. Стоимость нематериальных активов, принадлежащих Российской Федерации и учтенных в реестре федерального имущества по состоянию на июнь 2009 года, составила 3,76 млрд. рублей (в том числе интеллектуальная собственность - 3,5 млрд. рублей).

3. Основными причинами незначительного объема интеллектуальной собственности, принадлежащей Российской Федерации, стали недостатки и проблемы, связанные с отсутствием в Российской Федерации необходимой регламентации порядка оборота и охраны интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, влекущие за собой неэффективное расходование указанных средств и создающие бесконтрольные (теневые) не активизированные инновационные ресурсы.

4. Установлено, что при заключении государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ за счет средств федерального бюджета гарантии соблюдения экономических интересов Российской Федерации отсутствуют, поскольку не регламентированы процедуры создания, внедрения и использования объектов интеллектуальной собственности, охватывающие деятельность всех распорядителей бюджетных средств и бюджетополучателей.

5. Поскольку для государственных заказчиков не установлены единые требования по определению условий государственных контрактов, установление этих условий отнесено к компетенции самих заказчиков, в результате отсутствует правовая база для осуществления эффективного ведомственного контроля в сфере создания и оборота объектов интеллектуальной деятельности, и имеют место коррупционные риски.

6. Главные распорядители бюджетных средств в 2007-2008 годах массово нарушали законодательство и не осуществляли государственную регистрацию открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых за счет (или с участием) средств федерального бюджета, в установленном порядке во Всероссийском научно-техническом информационном центре.

7. Работы по учету, охране и оценке результатов научно-технической деятельности практически не ведутся.

Согласно данным Роспатента, из 675 проверенных им за 2007-2008 годы государственных контрактов (совокупной ценой 7,7 млрд. рублей) только по каждому четверто-

му были получены результаты, которые обеспечены правовой охраной, либо организациями были предприняты меры по их обеспечению.

8. Коммерциализация полученных результатов интеллектуальной деятельности остается на крайне низком уровне. Так, по данным Роспатента, за период 2006-2008 годов было зарегистрировано только 3 договора (в 2008 году), одной из сторон которых является Российская Федерация: 2 договора об отчуждении исключительных прав на изобретения и 1 лицензионный договор.

9. Государственные заказчики не заинтересованы в оформлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, обеспечивающих их последующее использование без дополнительных затрат бюджетных средств, в связи с длительностью и сложностью процедур проверки объектов интеллектуальной собственности на «патентную чистоту», государственную, социальную и/или коммерческую востребованность.

10. В течение 2007-2008 годов в уставные капиталы ГК «Внешэкономбанк», ГК «Ростехнологии», ГК «РоснаноТех», ОАО «РВК» и ОАО «Особые экономические зоны» было направлено 439,8 млрд. рублей или примерно в 2 раза больше, чем общий объем средств федерального бюджета, направленных на гражданскую науку. В связи с недостатками бюджетного планирования и отсутствием надлежащего контроля за деятельностью институтов развития пока цели и задачи, которые были поставлены перед институтами развития, в полном объеме не реализованы и имеющиеся ресурсы не активизированы.

11. Интеллектуальная собственность в процессе приватизации остается вне сферы государственного управления и контроля. Повсеместно предприятиями не обеспечивается предусмотренный законодательством бухгалтерский учет выявленных по итогам инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности с последующим включением их в передаточный баланс приватизируемых предприятий.

Не предусмотрено обязательное представление информации по итогам инвентаризации названных прав в Росимущество в целях подготовки к процессу приватизации.

12. Установлено, что надлежащий внутриведомственный контроль в части контроля оборота интеллектуальной собственности фактически не осуществляется.

13. Пресечение действий должностных лиц и граждан по совершению правонарушений, связанных с оборотом объектов интеллектуальной собственности и инновационной деятельностью, требует усиления мер административной и уголовной ответственности.

Предложения

1. Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации.

2. Направить аналитическую записку в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

А. А. ПИСКУНОВ